

HOCHSCHULE RHEIN - WAAL

FAKULTÄT GESELLSCHAFT UND ÖKONOMIE

ERSTPRÜFER: PROF. DR. DIRK REISER

ZWEITPRÜFER: DIPL. GEOGRAPH ROLF SPITTLER

Qualitative Analyse des Qualitätssiegels „Qualitätsregion  
Wanderbares Deutschland“ in Bezug auf Optimierung der  
Netzwerkarbeit und der Verbesserung der wandertouristischen  
Infrastrukturförderung in der Modellregion Sauerland

Erarbeitung in Kooperation mit der AUbE Tourismusberatung GmbH  
und Geschäftsführer Rolf Spittler

Bachelorarbeit

vorgelegt von

Alexander Pietsch

HOCHSCHULE RHEIN - WAAL

FAKULTÄT GESELLSCHAFT UND ÖKONOMIE

PROF. DR. DIRK REISER

DIPL. GEOGRAPH ROLF SPITTLER

Qualitative Analyse des Qualitätssiegels „Qualitätsregion  
Wanderbares Deutschland“ in Bezug auf Optimierung der  
Netzwerkarbeit und der Verbesserung der wandertouristischen  
Infrastrukturförderung in der Modellregion Sauerland

Bachelorarbeit

im Studiengang

Nachhaltiger Tourismus

zur Erlangung des akademischen Grades

Bachelor of Arts

vorgelegt von

Alexander Pietsch

Steinfeldstraße 27

32549 Bad Oeynhausen

Matrikelnummer:

12692

Abgabedatum:

19. Februar 2016

## Abstract

The following bachelor thesis devotes itself to the research question, to what extent the quality management of the German hiking label 'Qualitätsregion Wanderbares Deutschland' streamlines the concerned regions' network and its hiking tourism's infrastructure in the model region Sauerland in North-Rhine Westphalia, Germany. Derived research questions are as follows: In what way does the quality management of the mentioned label streamline the network work in the model region Sauerland? How is the hiking tourism's infrastructure on site thereby affected by the optimized network work? To answer the occurred research questions, the quality research method of expert interview is used to perform six interviews with eight experts. The method should reveal coherencies between network work and quality management. After carrying out the interviews, the structuring content analysis, according to Mayring, is used to gain relevant information concerning the research questions and give adequate answers to them. The shortened results of the conducted research:

The label's quality management, consisting of the certification process and a criteria catalogue, stabilizes the local and regional network work and hiking tourism's infrastructure with existing actors on site. In general the degree of improvement of the network work depends on the region's network structures, since the model region Sauerland already has exhibited implemented network structures and a high specialisation in hiking tourism at the beginning of the certification process. That has had a high influence on the effect of improvement in the network work and hiking tourism's infrastructure in many ways.

## Keywords

- label 'Qualitätsregion Wanderbares Deutschland'
- certification process
- hiking tourism
- network work
- model region Sauerland

## Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis .....	x
Abbildungsverzeichnis .....	xi
Tabellenverzeichnis .....	xii
1 Einleitung.....	1
1.1 Einführung in das Thema.....	1
1.2 Problemstellung der Arbeit.....	1
1.3 Gang der Untersuchung .....	2
2 Theoretischer Teil.....	4
2.1 Einführung in die Netzwerkarbeit .....	4
2.1.1 Begriffsdefinitionen .....	4
2.1.2 Formen der Netzwerkarbeit .....	4
2.1.3 Elemente in der Netzwerkarbeit.....	5
2.1.4 Formen und Qualitätsdimensionen in der Netzwerkevaluation.....	5
2.1.5 Erfolgsfaktoren für die Netzwerkarbeit .....	6
2.1.6 Netzwerkarbeit und Tourismus .....	7
2.2 Einführung in den Wandertourismus.....	8
2.2.1 Begriffsdefinitionen .....	8
2.2.2 Elementare Bestandteile des Wanderangebotes .....	8
2.2.3 Destinations-Akteure im Wandertourismus .....	9
2.2.4 Begriff der Wandertouristischen Infrastruktur.....	10
2.3 Einführung in das Qualitätsmanagement .....	10
2.3.1 Begriffsdefinitionen .....	11
2.3.2 Merkmale und Erscheinungsformen von Qualitätssiegeln.....	11
2.3.3 Qualitätssiegel im Wandertourismus.....	12
2.4 Einführung in das Siegel Qualitätsregion Wanderbares Deutschland .....	13
2.4.1 Akteure.....	13
2.4.2 Qualitätsmanagement.....	14
2.5 Einführung in die Modellregion Sauerland .....	15
3 Empirischer Teil.....	17

3.1	Forschungsmethodik .....	17
3.1.1	Begründung und Begriffsdefinition der Methodenauswahl .....	17
3.1.2	Vor- und Nachteile der Forschungsmethode.....	17
3.1.3	Eingesetzte Formen des Experteninterviews .....	18
3.2	Vorbereitung der Interviews .....	18
3.2.1	Literaturrecherche und Operationalisierung .....	18
3.2.2	Leitfadenkonstruktion Ausgangsinterview .....	19
3.2.3	Leitfadenkonstruktion Folgeinterviews .....	20
3.2.4	Feldzugang und Kontaktaufnahme .....	21
3.3	Durchführung der Interviews .....	21
3.3.1	Expertenübersicht.....	22
3.3.2	Dokumentation der empirischen Daten.....	22
3.4	Auswertung der Interviews.....	23
4	Qualitative Inhaltsanalyse .....	24
4.1	Schritt 1: Festlegung des Materials.....	25
4.2	Schritt 2: Analyse der Entstehungssituation.....	25
4.3	Schritt 3: Formale Charakteristika des Materials.....	26
4.4	Schritt 4: Fragestellung der Analyse .....	26
4.5	Schritt 5: Theoretische Differenzierung der Fragestellung .....	26
4.6	Schritt 6: Bestimmung Analysetechnik, Ablauf- und Kategoriensystem.....	27
4.7	Schritt 7: Definition der Analyseeinheiten.....	28
4.8	Schritt 8: Analyseschritte gemäß Ablaufmodell .....	28
4.8.1	Bestimmung der Analyseeinheiten.....	28
4.8.2	Theoriegeleitete Festlegung der inhaltlichen Hauptkategorien.....	28
4.8.3	Ausprägungen und Zusammenstellung des Kategoriensystems.....	29
4.8.4	Formulierung von Definitionen, Ankerbeispielen und Kodierregeln .....	30
4.8.5	Materialdurchlauf: Fundstellenbezeichnung .....	30
4.8.6	Materialdurchlauf: Bearbeitung und Extraktion der Fundstellen .....	32
4.8.7	Überarbeitung: Revision von Kategoriensystem und -definition .....	33
4.8.8	Paraphrasierung des extrahierten Materials .....	33

4.8.9	Zusammenfassung pro Kategorie .....	33
4.8.10	Zusammenfassung pro Hauptkategorie .....	34
4.9	Schritt 9: Ergebniszusammenstellung und Interpretation .....	34
4.10	Schritt 10: Anwendung inhaltsanalytischer Gütekriterien .....	34
5	Ergebnisdarstellung .....	35
5.1	Voraussetzungen und Besonderheiten Modellregion (VBM) .....	35
5.2	Rahmenbedingungen erfolgreicher Netzwerkarbeit (REN) .....	38
5.3	Maßnahmen auf regionaler Ebene (MR).....	39
5.3.1	Wegenetz und Beschilderung (MRW).....	39
5.3.2	Gastgeber (MRG).....	40
5.3.3	Service für Wanderer (MRS).....	40
5.3.4	Tourismus-Information (MRT).....	40
5.3.5	Organisation (MRO) .....	40
5.4	Maßnahmen auf lokaler Ebene (ML).....	41
5.4.1	Wanderwegenetz/Beschilderung (MLW).....	41
5.4.2	Gastgeber (MLG).....	42
5.4.3	Service für Wanderer (MLS) .....	42
5.4.4	Tourist-Information (MLT) .....	42
5.4.5	Organisation (MLO) .....	43
5.5	Beurteilung der Netzwerkarbeit (BN) .....	43
5.6	Veränderungen und Auswirkungen auf die Netzwerkarbeit (VAN) .....	44
5.7	Optimierungspotenzial auf regionaler Ebene (OR).....	46
5.8	Optimierungspotenzial auf lokaler Ebene (OL).....	48
5.9	Infrastruktursicherung und -erhaltung (ISE) .....	49
6	Modelltest .....	53
7	Diskussion .....	56
7.1	Methodendiskussion .....	56
7.1.1	Methodenauswahl-Reflektion.....	56
7.1.2	Gütekriterien der qualitativen Forschung .....	58
7.1.3	Gütekriterien der Inhaltsanalyse .....	61

7.2	Ergebnisdiskussion.....	62
7.3	Beantwortung der Forschungsfrage.....	68
8	Handlungsempfehlungen.....	71
8.1	Region Sauerland.....	71
8.2	Zukünftig zertifizierte Regionen .....	72
9	Fazit .....	74
9.1	Zusammenfassung der Ergebnisse .....	74
9.2	Ausblick und Implikation für die Forschung.....	75
10	Literaturverzeichnis .....	76
	Anhang.....	85
	Anlage A .....	85
	A.1 Übernachtungsstatistiken Sauerland und andere Regionen .....	85
	A.2 Basisinfrastruktur in der Region Sauerland.....	86
	Anlage B .....	87
	B.1 Sammlung von Forschungsfragen.....	87
	B.2 Systematisierung von Forschungsfragen.....	88
	B.3 Entwurf von Leitfadenfragen.....	90
	B.4 Differenzierung von Fragentypen.....	91
	Anlage C .....	94
	C.1 Leitfaden Experteninterview 1 .....	94
	C.2 Leitfaden Experteninterview 2 .....	96
	C.3 Leitfaden Experteninterview 3 .....	98
	C.4 Leitfaden Experteninterview 4 .....	100
	C.5 Leitfaden Experteninterview 5 .....	102
	C.6 Leitfaden Experteninterview 6 .....	105
	Digitaler Anhang .....	108
	Anlage D .....	109
	D.1 Erfolgsfaktorenanalyse.....	109
	D.2 Kriterienkatalog Qualitätsregion Wanderbares Deutschland.....	109
	D.3 Kriterienkataloganalyse .....	109

D.4 Muster Einwilligungserklärung .....	109
Anlage E .....	109
E.1 Einwilligungserklärung Experteninterview 1 .....	109
E.2 Einwilligungserklärung Experteninterview 2 .....	109
E.3 Einwilligungserklärung Experteninterview 3 .....	109
E.4 Einwilligungserklärung Experteninterview 4 .....	109
E.5 Einwilligungserklärung Experteninterview 5 .....	109
E.6 Einwilligungserklärung Experteninterview 6 .....	109
E.7 Codierung Anonymisierung .....	109
E.8 Digitale Version Bachelor-Arbeit .....	109
Anlage F .....	109
F.1 Interviewbericht Experteninterview 1 .....	109
F.2 Interviewbericht Experteninterview 2 .....	109
F.3 Interviewbericht Experteninterview 3 .....	109
F.4 Interviewbericht Experteninterview 4 .....	109
F.5 Interviewbericht Experteninterview 5 .....	109
F.6 Interviewbericht Experteninterview 6 .....	109
Anlage G .....	109
G.1 Einfaches Transkriptionssystem mit Regelerweiterung .....	109
G.2 Eigene Transkriptionsregeln .....	109
G.3 Transkriptionsprotokoll Experteninterview 1 .....	109
G.4 Transkriptionsprotokoll Experteninterview 2 .....	109
G.5 Transkriptionsprotokoll Experteninterview 3 .....	109
G.6 Transkriptionsprotokoll Experteninterview 4 .....	109
G.7 Transkriptionsprotokoll Experteninterview 5 .....	109
G.8 Transkriptionsprotokoll Experteninterview 6 .....	109
Anlage H .....	109
H.1 Entwicklung Hauptkategorien .....	109
H.2 Codierungsregeln Hauptkategorien .....	109
H.3 Fundstellenbezeichnung .....	109



H.3.1 Fundstellenbezeichnung Experteninterview 1 .....	109
H.3.2 Fundstellenbezeichnung Experteninterview 2 .....	109
H.3.3 Fundstellenbezeichnung Experteninterview 3 .....	109
H.4 Zuordnung der Fundstellen zu Hauptkategorien.....	109
H.5 Codierungsregeln Haupt- und Subkategorien.....	109
H.6 Materialdurchlauf.....	109
H.6.1 Materialdurchlauf Experteninterview 1 .....	109
H.6.2 Materialdurchlauf Experteninterview 2 .....	109
H.6.3 Materialdurchlauf Experteninterview 3 .....	109
H.6.4 Materialdurchlauf Experteninterview 4 .....	109
H.6.5 Materialdurchlauf Experteninterview 5 .....	109
H.6.6 Materialdurchlauf Experteninterview 6 .....	109
H.7 Z-Regeln .....	109
H.8 Extraktionstabellen.....	109
H.8.1 Kategorie VBM .....	109
H.8.2 Kategorie REN.....	109
H.8.3 Kategorie MR.....	109
H.8.4 Kategorie MRW .....	109
H.8.5 Kategorie MRG .....	109
H.8.6 Kategorie MRS .....	109
H.8.7 Kategorie MRT .....	109
H.8.8 Kategorie MRO.....	109
H.8.9 Kategorie ML .....	109
H.8.10 Kategorie MLW .....	109
H.8.11 Kategorie MLG.....	109
H.8.12 Kategorie MLS.....	109
H.8.13 Kategorie MLT .....	109
H.8.14 Kategorie MLO.....	109
H.8.15 Kategorie BN .....	109
H.8.16 Kategorie VAN.....	109

H.8.17 Kategorie OR.....	109
H.8.18 Kategorie OL .....	109
H.8.19 Kategorie ISE .....	109
Anlage I.....	109
I.1 Validierung Experteninterview 1.....	109
I.2 Validierung Experteninterview 2.....	109
I.3 Validierung Experteninterview 3.....	109
I.4 Validierung Experteninterview 4.....	109
I.5 Validierung Experteninterview 5.....	109
I.6 Validierung Experteninterview 6.....	109
Selbständigkeitserklärung.....	110

## Abkürzungsverzeichnis

HWGV: Hessisch-Waldeckischer Gebirgsverein .....	13
ÖPNV: Öffentlicher Personen-Nah-Verkehr .....	11
QWD: Qualitätsregion Wanderbares Deutschland .....	2
SGV: Sauerländischer Gebirgsverein .....	13

## Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Profitierende Unternehmen entlang des Reiseprozesses im Wandertourismus .....	9
Abbildung 2: Zertifizierungsablauf.....	14
Abbildung 3: Karte der Region Sauerland.....	15
Abbildung 4: Prädikatswanderwege in der Region Sauerland.....	16
Abbildung 5: Allgemeines inhaltsanalytisches Ablaufmodell nach Mayring .....	25
Abbildung 6: Allgemeines Ablaufmodell strukturierender Inhaltsanalyse kombiniert mit Ablaufmodell inhaltlicher Strukturierung .....	27
Abbildung 7: Analyseraster .....	53

## Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Expertenübersicht .....	22
Tabelle 2: Zeichen-Legende für eigenes Transkriptionssystem.....	23
Tabelle 3: Liste der thematischen Hauptkategorien .....	29
Tabelle 4: Neufassung vom Kategoriensystem .....	32

## 1 Einleitung

Zu Beginn der Bachelor-Arbeit wird eine allgemeine Einführung in das Thema gegeben sowie die Fragestellung der Bachelor-Arbeit definiert. Anschließend erfolgt die Darstellung von abgeleiteten Forschungsfragen aus der Fragestellung sowie die Schilderung der Vorgehensweise zur Beantwortung der Fragestellung.

### 1.1 Einführung in das Thema

Wandern, Tourismus, Netzwerkarbeit und Qualitätsmanagement – viele Begriffe ohne Zusammenhang auf den ersten Blick. Aber ist der erste Eindruck immer richtig?

Ein kleiner Exkurs: Wandern gibt es schon seit vielen Jahrhunderten – der Auslöser wird dabei im Pilgern als religiöses Motiv gesehen (Dicks & Neumeyer 2010b, S. 16). Durch den Alpinismus Ende des 19. Jahrhunderts begannen darauf folgend die Erstbesteigungen von Bergen in den Alpen (ebd.). Der Grundstein für den Massentourismus war gelegt. Nachfolgend entstanden der Deutsche Alpenverein und weitere Wandervereine (ebd., S. 17). Durch anschließende Kooperationen und Zusammenschlüsse der Wandervereine war die Basis für den Wandertourismus gesetzt (ebd.; Endreß, Menzel & Dreyer 2010, S. 20f.). Doch wie hängen Wandertourismus und Qualitätsmanagement zusammen? Wandertourismus ist dabei in bedeutendem Sinne von der Qualität abhängig. Einerseits benötigt der Wandertourismus etwa hochqualitative Wanderwege oder gute Einkehrmöglichkeiten, um die Zufriedenheit des Wandertouristen sicherzustellen (Endreß, Menzel & Dreyer 2010, S. 133). Die Einführung von Qualitätsstandards wie Gütezeichen (ebd., S. 134) ist eine gute Möglichkeit, um die Qualität des Wandertourismusangebots zu steigern. Des Weiteren spielt die Netzwerkarbeit eine bedeutende Rolle, da der Wanderer während seines Aufenthalts nicht nur von einem Leistungsträger wie einem Beherbergungsbetrieb die Leistung in Anspruch nimmt, sondern auch komplementäre Leistungen wie von einem Transportunternehmen benötigt. Der Wandertourist nimmt seinen Aufenthalt jedoch als Gesamterlebnis und nicht als Inanspruchnahme separater Leistungen wahr. Daher ist die Zusammenarbeit zwischen den Tourismus-Akteuren vor Ort unerlässlich, da sonst bei Fehlen eines Angebots die Attraktivität des gesamten Wanderangebots geschmälert werden würde (ebd., S. 130).

Die Bachelor-Arbeit bringt fortan die genannten Begriffe in einen Zusammenhang, wobei ein besonderer Fokus auf die Einflusskomponente der Netzwerkarbeit gelegt wird.

### 1.2 Problemstellung der Arbeit

Der folgende Abschnitt wird die Korrelation zwischen den Themenbereichen Netzwerkarbeit, Qualitätsmanagement, Wandertourismus sowie wandertouristischer Infrastruktur näher behandeln.

Der Zusammenhang dieser Begriffe wird dahingehend analysiert, dass zunächst der Einfluss des Qualitätsmanagements des Siegels Qualitätsregion Wanderbares

Deutschland (QWD) auf die Netzwerkarbeit in der Region Sauerland untersucht und in einem zweiten Schritt die Auswirkung der Netzwerkarbeit auf die Infrastruktur im Wandertourismus erörtert wird.

Daraus ergibt sich die Hauptfragestellung bzw. die Forschungsfrage für die Bachelor-Arbeit:

Inwiefern fördert das Qualitätsmanagement des Siegels „Qualitätsregion Wanderbares Deutschland“ die Optimierung der Netzwerkarbeit aller beteiligten Akteure zur abgestimmten Verbesserung der wandertouristischen Infrastruktur in Bezug auf die Region Sauerland?

Aus der Fragestellung der Bachelor-Arbeit leiten sich folgende Forschungsfragen ab: Inwiefern beeinflusst das Qualitätsmanagement des Siegels QWD die Netzwerkarbeit in der Region Sauerland an sich und welche Faktoren/Instrumente des Qualitätsmanagements wirken genau auf die Netzwerkarbeit ein? Dabei beschränkt sich die Bachelor-Arbeit, um die Korrelation zwischen dem Qualitätsmanagement des Siegels QWD, und der Netzwerkarbeit in der Region Sauerland herzustellen, auf den Zertifizierungsprozess als Qualitätsmanagement-Rahmen. Ferner bezieht sich der Untersuchungsgegenstand der Forschung auf die Netzwerkarbeit in der Region Sauerland. Die Modellregion kann dabei der Ausgangspunkt für neue Pilotregionen sein, die sich ebenfalls mit dem neuen Siegel QWD zertifizieren wollen. Basierend auf den Ergebnissen und Empfehlungen der Bachelor-Arbeit können diese ihre Netzwerkstrukturen ausrichten.

### 1.3 Gang der Untersuchung

Für die Beantwortung der Fragestellung der Bachelor-Arbeit und abgeleiteten Forschungsfragen werden zunächst im theoretischen Teil wichtige Begriffe definiert und Hintergrundinformationen zu den Themenbereichen Netzwerkarbeit, Wandertourismus, Qualitätsmanagement, dem Qualitätssiegel QWD und der Region Sauerland im Gliederungspunkt 2 dargestellt. Weiterhin werden im Kontext der Netzwerkarbeit die verwendeten Theorien und Modelle beschrieben. Der empirische Teil in Gliederungspunkt 3 beschreibt die Wahl der Forschungsmethode und die anschließende Konzeption, Durchführung, Nachbereitung sowie Auswertung der qualitativen Forschungsmethodik des Experteninterviews. Zentrale Auswertungsmethode in Gliederungspunkt 4 ist die qualitative Inhaltsanalyse, deren Vorgehensweise detailliert beschrieben wird, um die Ergebnisse theorie- sowie regelgeleitet zu ordnen und die Methodik transparent zu halten. Anschließend werden die Ergebnisse in Gliederungspunkt 5 unkommentiert dargestellt und Teilergebnisse in einem Modell in Gliederungspunkt 6 getestet. In einer anschließenden Methoden- und Ergebnisdiskussion in Gliederungspunkt 7 werden die Forschungsmethodik und Ergebnisse kritisch reflektiert. Nachfolgend werden wichtige Handlungsempfehlungen

für das Sauerland sowie zukünftige Regionen in Gliederungspunkt 8 gegeben und in einem Fazit die Ergebnisse und der Erkenntnisgewinn in Gliederungspunkt 9 zusammengefasst. Anschließend wird ein Ausblick gegeben, die Implikation der Ergebnisse für mögliche Forschungsansätze dargestellt und offene Fragen erläutert.



## 2 Theoretischer Teil

Nun wird der theoretische Teil der Bachelor-Arbeit dargestellt.

### 2.1 Einführung in die Netzwerkarbeit

Im Folgenden werden relevante Begriffe im Kontext Netzwerkarbeit, wie die 5 Elemente der Netzwerkarbeit, Qualitätsdimensionen und Formen in der Netzwerkevaluation und Erfolgsfaktoren in der Netzwerkarbeit dargestellt. Anschließend wird der Zusammenhang zwischen Netzwerkarbeit und Tourismus erörtert.

#### 2.1.1 Begriffsdefinitionen

Wenn der Begriff der Netzwerkarbeit näher definiert werden soll, müssen zunächst die Begriffe Netzwerk und Kooperation voneinander abgegrenzt werden. Ein Netzwerk ist dabei „[der] [lose] Zusammenschluss von eigenständigen Akteuren mit unterschiedlichen, eigenständigen Interessen und mindestens einem gemeinsamen Ziel oder gemeinsamen Vision“ (Brocke 2003 zitiert in Quilling et al. 2013, S. 12) bzw. „ein System von Beziehungen zwischen Knotenpunkten“ (Ullmann 2000, S. 231). Der Begriff Kooperation basiert hingegen „auf stillschweigenden oder vertraglichen Vereinbarungen beruhende Zusammenarbeit zwischen rechtlich selbständigen und in den nicht von der Kooperation betroffenen Bereichen auch wirtschaftlich nicht voneinander abhängigen Unternehmungen“ (Grochla 1980 zitiert in Saretzki, Wilken & Wöhler 2002, S. 14) und ist anders als Netzwerke „punktuell und zeitlich begrenzt“ (Nuisl 2010, S. 77). Das Netzwerk kann als Fortführung der Kooperation gesehen werden, während die Kooperation die Voraussetzung für die Netzwerkarbeit darstellt (Dobischat et al. 2006, S. 27; Quilling et al. 2013, S. 13). Exemplarische Unterschiede zwischen Kooperationen und Netzwerken bestehen dahingehend, dass Kooperationen feste Ziele, während Netzwerke offene und nicht fest verankerte Ziele haben (Dobischat et al. 2006, S. 27). Als Erweiterung des Begriffes Netzwerk ist die Netzwerkarbeit dabei „die Aufgabe, Wissen und andere Ressourcen der verschiedenen Akteure zusammenzutragen, in einen neuen übergreifenden Kontext unterschiedlicher Problemwahrnehmungen und Interessen einzubringen (...) [und] neue Lösungsansätze zu entwickeln“ (Brocke 2003 zitiert in Quilling et al. 2013, S. 12). Die Netzwerkarbeit baut auf dem Begriff Netzwerk auf, sodass fortan die Begriffe Netzwerkarbeit und Netzwerk in einem Kontext verwendet werden.

#### 2.1.2 Formen der Netzwerkarbeit

Netzwerke können in Bezug auf ihre Form weiter differenziert werden, etwa in ihrer Organisationsstruktur, den Einzugsbereich oder der Verbindungsqualität (Bornhoff & Frenzer 2006, S. 47ff.). Für die Bachelor-Arbeit wird die Netzwerkarbeit jedoch nur in Bezug auf den Einzugsbereich näher definiert. Hier kann zwischen Netzwerken auf Stadtteilebene, kommunaler, nationaler und internationaler Ebene unterschieden

werden (ebd., S. 48). Die regionale und lokale Netzwerkarbeit in der Region Sauerland wird fortan in den Mittelpunkt gestellt.

### 2.1.3 Elemente in der Netzwerkarbeit

Netzwerke können in 5 unterschiedliche Elemente aufgeteilt werden: in Netzwerkpartner, Verbindungen, Netzwerkmanagement, Ziele und Aufgaben und die Netzwerkkultur (Nuisl 2010, S. 80ff.). Diese Elemente werden im Folgenden näher definiert.

Die Netzwerkpartner sind ein wichtiges Element von Netzwerken, da diese durch die beteiligten Akteure und ihre Konstellation definiert werden. Diese haben Auswirkungen auf Rollenverteilungen, Interessenslagen und Bereitschaften in Netzwerken (ebd., S. 81f.). Die Verbindung als Netzwerkelement bezieht sich dabei auf die interne und externe Kommunikation im Netzwerk und ihre Faktoren, die für die Netzwerkarbeit wichtig sind, beispielsweise die Transparenz in der Kommunikation. Verbindungen sollten im Netzwerk allgemein so geformt werden, dass sie eine sichernde Rolle für die Netzwerkarbeit erfüllen (ebd., S. 83.; Buschmann 2013, S. 7). Das Netzwerkmanagement als drittes Netzwerkelement bezieht sich auf die Einrichtung einer Netzwerkleitung, die die Netzwerkarbeit unterstützt. Aufgaben sind u.a. Koordination, Wissensmanagement oder die Auswahl von Akteuren in der Netzwerkarbeit (Nuisl 2010, S. 84; Buschmann 2013, S. 7). Das Element Ziele und Aufgaben beschreibt eine Einflusskomponente, die Auswirkung auf die Netzwerkstruktur hat. Dieses Element beeinflusst die Netzwerkstruktur in ihrem Handeln und ist gleichzeitig von den Interessen der Netzwerkakteure abhängig, sodass diese gemeinsam mit allen Akteuren festgelegt werden sollten (Nuisl 2010, S. 85f.; Buschmann 2013, S. 8). Die Netzwerkkultur beschreibt die Normen und Werte, die in einem Netzwerk vorliegen und beeinflusst werden, z.B. Gewohnheiten, Regeln oder das Gesprächsklima unter den Akteuren (Nuisl 2010, S. 87f.).

### 2.1.4 Formen und Qualitätsdimensionen in der Netzwerkevaluation

Die Netzwerkevaluation in Bezug auf das Netzwerkmanagement „beinhaltet (...) die Bewertung der Beiträge einzelner Netzwerkunternehmungen (...) [und] [die] Qualität der entwickelten Netzwerkbeziehungen“ (Sydow 2001, S. 90). Diese kann somit einen zentralen Beitrag zur Qualitätssicherung in der Netzwerkarbeit zu leisten.

In der Netzwerkevaluation kann unterschieden werden zwischen der vorgeschalteten bzw. ex-ante Evaluation und der nachgeschalteten bzw. ex-post Evaluation. Die vorgeschaltete Evaluation bezeichnet die Überprüfung eines Konzepts vor der Durchführung. Im Gegensatz dazu beschäftigt sich die nachgeschaltete Evaluation mit Effektivitäts-, Wirksamkeits- oder Nachhaltigkeitsanalysen nach der Durchführung (Quilling et al. 2013, S. 125f.).

Für den Modelltest ausgewählter Ergebnisse, siehe Gliederungspunkt 6, werden dabei die 6 Qualitätsdimensionen in der Netzwerkarbeit definiert.

Die Planungsqualität bezeichnet dabei die Determinierung von Zielen, Visionen oder Leitbildern sowie benötigter Rahmenbedingungen und Prozesse zur Erfüllung der Qualitätsziele in der Netzwerkarbeit (ebd., S. 128). Ferner bezeichnet die Konzeptqualität die Konsolidierung der Planung aus der ersten Qualitätsdimension und ist Grundlage für die weiteren Dimensionen von Qualität. Hier werden Leistungen koordiniert, eine Basis für die Netzwerkarbeit entwickelt sowie ein spezifisches Leistungsprofil erstellt (ebd.) Die Strukturqualität bezieht sich dabei auf die Bedingungen, unter denen die in der Planungsqualität definierten Ziele oder Leitbilder umgesetzt werden, wie finanzielle oder personelle Rahmenbedingungen zur Umsetzung von Maßnahmen (ebd., S. 129). Die Prozessqualität als Ergänzung der Strukturqualität bezeichnet die Analyse der Netzwerkarbeitsumsetzung, wie die Einrichtung von Arbeitsgruppen oder die Koordination der Maßnahmen (ebd.). Die Kommunikationsqualität beschreibt die Analyse der Kommunikation bzw. Kommunikationsformen innerhalb des Netzwerks, auch die Häufigkeit und Kommunikationsintensität werden analysiert (ebd., S. 129f.). Die Ergebnisqualität prüft, ob die Art der Umsetzung zu den gewünschten Ergebnissen geführt hat (ebd.).

#### 2.1.5 Erfolgsfaktoren für die Netzwerkarbeit

Für den empirischen Teil sind weiterhin die Erfolgsfaktoren relevant, die die Grundlage für eine erfolgreiche Netzwerkarbeit bilden. Im Folgenden werden die benutzten Erfolgskriterien in den Interviews in ihrer Theorie auf Basis einer Literaturanalyse vorgestellt.

Für die Netzwerkarbeit ist u.a. relevant, dass in Bezug auf die Organisationsstrukturen im Netzwerk eine hohe Flexibilität vorherrschen sollte, um eine ausgewogene Partnerschaft herzustellen (Dobischat, Stuhldreier & Düsseldorf 2006, S. 59; Drda-Kühn 2013, S. 44). Weiterhin sollte die Netzwerkarbeit auf gegenseitigem Vertrauen basieren, sodass ein Milieu von Offenheit und Vertrauen zwischen den Akteuren geschaffen werden kann, das Netzwerkklima optimiert und Konkurrenzdenken minimiert wird (Endres 2001, S. 106; Bornhoff & Frenzer 2006, S. 133; Eisenstein & Koch 2015, S. 29f.; Dauer & Longmuß 2010, S. 11). In Bezug auf das Netzwerkmanagement sollte es klare Regeln im Netzwerk für netzwerkinterne Abläufe geben (Strobel, Kuwan & Reupold 2009, S. 150). Weiterhin sollten durch das Netzwerkmanagement eindeutige Ziele definiert werden (Eisenstein & Koch 2015, S. 30) und begleitende Evaluationsmaßnahmen eingesetzt werden, sodass auch Veränderungen in der Netzwerkarbeit wahrnehmbar gemacht werden können. Die nachgeschaltete Evaluation wäre dabei nicht tiefgreifend genug, stattdessen sollte eine prozessbegleitende Evaluation Bestandteil des Netzwerks sein (Fuchs 2007, S. 510). Im Bereich

Netzwerkpartner sollten weiterhin konsistente Win-Win-Situationen für alle Akteure erstellt werden, um den Akteuren die Vorteile der Netzwerkarbeit zu vermitteln, z.B. durch Senkung ökonomischer Kosten oder Zeitersparnis durch Spezialisierung (Quilling et al. 2013, S. 32; Saretzki, Wilken & Wöhler 2002, S. 35). Im ganzen Netzwerkprozess sollten, nicht nur in der Netzwerkinitiierung, Partner hinzugefügt oder ausgeschlossen werden, sodass als Ergänzung auch lokale Akteure oder regionale Key-Player in die Netzwerkarbeit einbezogen werden (Eisenstein & Koch 2015, S. 29; Iking 2004, S. 10). Im Bereich Verbindungen sollte weiterhin eine gemeinsame Kommunikationsbasis im Netzwerk vorliegen, sodass ein direkter Verständigungsprozess zwischen allen Akteuren etabliert werden kann, etwa durch regelmäßige Treffen oder Bildung von Arbeitsgruppen (Endres 2001, S. 107; Nuissl 2010, S. 98). Für eine klare Kommunikation sollten Regelabläufe für eine klare Kommunikation in der Netzwerkarbeit etabliert werden, etwa durch konsistenten Wissensaustausch im Netzwerk (Eisenstein & Koch 2015, S. 31). Die Erwartungen sollten zudem von Netzwerkpartnern erfüllt werden, da dies die Voraussetzung für weiteres Engagement in der Netzwerkarbeit ist (Reupold & Tippelt 2006, S. 187). Die Verantwortlichkeiten und Arbeitsfelder der Akteure sollten ebenfalls klar definiert sein (Göttel 2015, S. 75).

#### 2.1.6 Netzwerkarbeit und Tourismus

Netzwerkarbeit und Tourismus hängen unmittelbar zusammen. Da der Tourismus als System durch viele selbständige und lose Organisationseinheiten strukturiert ist, die ihre eigenen Ziele verfolgen, etwa Tourismusunternehmen die Gewinnmaximierung (Ullmann 2000, S. 234), ist der Tourismus ideal als System für die Netzwerkarbeit geeignet (ebd.). Der Tourist konsumiert oft ein Dienstleistungsbündel als Ergebnis mehrerer Teilleistungen von Akteuren im Tourismus. Erst durch die Verbindung der Leistungen entsteht dabei ein Nutzen für den Nachfrager, sodass eine Kooperation unter den Tourismus-Akteuren erfolgen muss, um den Nachfrager erfolgreich zufrieden zu stellen (Benkenstein & Zielke 2003, S. 409f.). Gerade wegen des Wettbewerbsdrucks nimmt daher die Anzahl von Netzwerken und Kooperationen stetig zu (Soller & Laux 2011, S. 31). Die erfolgreiche Netzwerkarbeit ist dabei eine Grundvoraussetzung, da die Tourismusangebotsqualität entscheidend von anderen Leistungsträgern oder Akteuren abhängt (Ullmann 2000, S. 236; Benkenstein & Zielke 2003, S. 412). Durch die Weiterentwicklung in einem Netzwerk können alle Akteure im Tourismus auf den bestehenden Strukturen aufbauen, sich bessern und doch eigenständig bleiben, um die Angebotsqualität zu erhöhen (Ullmann 2000, S. 234). In Bezug auf das Bachelorarbeitsthema wird die Notwendigkeit der Netzwerkarbeit im Wandertourismus, siehe Gliederungspunkt 2.2.3, separat behandelt.

## 2.2 Einführung in den Wandertourismus

Im Folgenden werden die Begriffe Wandern und Wandertourismus sowie relevante Bestandteile des Wandertourismusangebots, Akteure und der für die Forschungsfrage wichtige Begriff der wandertouristischen Infrastruktur definiert. Aufgrund des begrenzten Arbeitsumfangs werden Hintergrundinformationen zum Wandertourismus wie Tourismusformen, Statistiken oder Zielgruppen ausgelassen.

### 2.2.1 Begriffsdefinitionen

Der Begriff Wandern besitzt eine Vielzahl an unterschiedlichen Definitionen. Wandern bzw. Gehen wird philosophisch gesehen nicht als Sportart, sondern als geeignetste Art der langsamen Fortbewegung gesehen, bei der Zwänge des Alltags hinter sich gelassen werden (frei übersetzt nach Gros 2014, S. 1f.). In der Wanderforschung wird unter dem Begriff Wandern als Kernelement „die Fortbewegung zu Fuß“ (Dicks & Neumeyer 2010b, S. 20) sowie als Erweiterung des Kernbegriffs die exemplarische Voraussetzung der zeitlichen Mindestlänge von  $\frac{1}{2}$  Tag oder eine auswiegende Vorbereitung (ebd.) verstanden. Diese Definition soll dabei das Wandern von anderen Fortbewegungsmethoden, wie dem Spazierengehen abgrenzen (Wadsack 2015, S. 15). Verwendete Hilfsmittel wie Rad oder Pferd werden ebenfalls nicht dem Wandern, sondern anderen Bewegungsformen zugeordnet (Zander & Zinke 2011, S. 3). Als Erweiterung des Begriffes Wandern beinhaltet der Begriff Wandertourismus „die Aktivitäten von Personen, die an Orte außerhalb ihrer gewohnten Umgebung reisen und bei denen die Ausübung des Wanderns einen wesentlichen Grund der Reise darstellt“ (Endreß, Menzel & Dreyer 2010, S. 40). Davon abzugrenzen ist der Wanderurlaub, der „die vorübergehende Abwesenheit vom Wohnort [und] mindestens eine Übernachtung einschließt“ (ebd., S. 40). Dabei kann der Wandertourismus jeweils in seiner Erscheinungsform nach Motiven, Dauer, Organisation und Begleitung in verschiedene Dimensionen differenziert werden (Leder 2007, S. 321f.). Dies ist für die vorliegende Arbeit jedoch nicht relevant und wird daher nicht weiter ausgeführt.

### 2.2.2 Elementare Bestandteile des Wanderangebotes

Im Tourismus kann in Bezug auf das Angebot allgemein nach dem natürlichen, abgeleiteten Angebot sowie immateriellen Aspekten differenziert werden (Freyer 2011, S. 23). Wichtiger Bestandteil des natürlichen Wandertourismus-Angebots ist dabei die Landschaft in Bezug auf ihre Ausstattung und Besonderheiten (Leder 2007, S. 324; Kouchner & Lyard 2001, S. 13). Die naturräumliche Ausstattung sollte dabei in Bezug auf Naturräume die Darstellung von lokalen Traditionen und Vorhandensein von bedeutendem kulturellem oder historischem Erbe umfassen (Kouchner & Lyard 2001, S. 13). Elementare Bestandteile des abgeleiteten Wanderangebotes sind die Wanderrouten, die einen zentralen Aspekt der wandertouristischen Infrastruktur darstellen (ebd.), wofür etwa ein Wanderwegenetz benötigt wird. Durch die Verknüpfung

von Wanderrouten kann dem Wanderer somit eine große Angebotsfacette geboten werden (ebd.). Weitere elementare Bestandteile sind dabei Dienstleistungen für den Wanderer, wie Beherbergung, Gastronomie, Beförderung oder Führungen (ebd.). Elementar ist auch die Vermarktung des touristischen Angebots (DTV & VDGW 2002, S. 28). Ein wichtiger Aspekt ist die Information über die Wanderrouten, so dass Wege markiert werden und der Wanderer sich über Wanderführer und Websites informieren kann (ebd.). Ein exemplarisch immaterieller Wert im Wandertourismus-Angebot ist die Attraktivität der Region, die durch das natürliche Angebot in Form der vorhandenen naturräumlichen Landschaft (Leder 2007, S. 324) sowie dem Zusammenspiel der wandertourismusrelevanten Akteure in einer Destination beeinflusst wird (Endreß, Menzel & Dreyer 2010, S. 130). Diese werden im nächsten Gliederungspunkt 2.2.3 vorgestellt.

### 2.2.3 Destinations-Akteure im Wandertourismus

Im Folgenden werden die in der Theorie relevanten Akteure in Wanderdestinationen im Wandertourismus dargestellt. Dabei werden alle Akteure in der Region tangiert, die am Gesamtreiseprozess des Wandertouristen beteiligt sind, da dieser ein Leistungsbündel der ganzen Dienstleistungskette im Tourismus konsumiert (Endreß, Menzel & Dreyer 2010, S. 130). Eine Kooperation zwischen den Akteuren oder Leistungsträgern ist notwendig, da die Dienstleistungskette Leistungen mehrerer Akteure umfasst und ein Akteur alleine die Dienstleistungskette im Wandertourismus nicht erfüllen kann, sodass sich Destinationen oft aus Wettbewerbsgründen vereinen (ebd.). Durch die Entwicklung handlungsfähiger Konzepte werden die Interessen aller Akteure geachtet (DTV & VDGW 2002, S. 28). In folgender Abbildung 1 wird zur Veranschaulichung eine Übersicht von Akteuren dargestellt, die direkt für das Wandertourismuserlebnis verantwortlich sind.

Abbildung 1: Profitierende Unternehmen entlang des Reiseprozesses im Wandertourismus



Quelle: Endreß, Menzel & Dreyer 2010, S. 131

Weitere betroffene Akteure in der Destination, die indirekt vom Wandertourismus betroffen sind, sind Kommunen, Wandervereine, Naturparke, private Waldbesitzer oder Naturschutzbehörden (DTV & VDGW 2002, S. 28).

#### 2.2.4 Begriff der Wandertouristischen Infrastruktur

Da es keine erkenntliche und einheitliche Definition der wandertouristischen Infrastruktur gibt, werden nachfolgend auf Basis des Begriffs Wanderinfrastruktur Bestandteile der wandertouristischen Infrastruktur dargestellt. Diese Bestandteile sind fortan die gewählte Basis für die Forschungsfrage.

Im Mittelpunkt der Wanderinfrastruktur stehen „die Wanderwege mit den entsprechenden Beschilderungssystemen“ (Dicks & Neumeyer 2010a, S. 23). Das Wanderwegenetz und die Beschilderungen stellen für den Wandertourismus die Basisinfrastruktur dar (Dicks & Neumeyer 2010b, S. 73; DTV & VDGW 2002, S. 13). Es kann in verschiedene Wegeformen differenziert werden, u.a. in die räumliche Ausbreitung, wie etwa Fern-, Weit-, Haupt-, Gebiets-, Orts-, und Rundwanderwege (Endreß, Menzel & Dreyer 2010, S. 155f.). Dabei werden die Wanderwege markiert und durch Wegweiser oder Wege-, Markierungs- und Orientierungstafeln gekennzeichnet, die das sog. Wegeleitsystem darstellen (DTV & VDGW 2002, S. 16). Ein wichtiger Aspekt kommt auch der Pflege und Instandhaltung zu (Kouchner & Lyard 2001, S. 26f.). Es wird weiterhin in die Begleitinfrastruktur differenziert. Zur Begleitinfrastruktur sind dabei besonders Einrichtungen zu zählen, die im Wandertourismus von den Wanderern wahrgenommen werden, also Beherbergungs- und Gastronomiebetriebe (Dicks & Neumeyer 2010b, S. 81). Bei den Beherbergungsbetrieben kann dabei in Hotels, Ferienwohnungen, Pensionen sowie spezielle Wanderbeherbergungsbetrieben wie Wanderhütten differenziert werden, auch wenn diese eine eher geringe Bedeutung haben (ebd.). Die Basis- und Begleitinfrastruktur sind somit Grundlage für den Wandertourismus (ebd., S. 90). Es gibt aber weitere genutzte Einrichtungen von Wanderern, die ebenfalls zur Infrastruktur gezählt werden können, wie der Besuch von kulturellen Einrichtungen, Nationalpark- und Naturzentren oder die Kombination mit einem Badeurlaub (Dicks & Neumeyer 2010a, S. 27). Dieser Bereich ist jedoch für die wandertouristische Infrastruktur von geringer Bedeutung, da nur 20% der Wanderer Infrastruktureinrichtungen neben der Basis- und Begleitinfrastruktur nutzen (Dicks & Neumeyer 2010b, S. 90).

#### 2.3 Einführung in das Qualitätsmanagement

Im Folgenden werden im Kontext der Qualität Begriffe definiert und auf den Wandertourismus angewandt.

### 2.3.1 Begriffsdefinitionen

Um die Grundlage für die spätere theoretische Vorstellung und das Qualitätsmanagement des Qualitätssiegels QWD, siehe Gliederungspunkt 2.4, zu setzen, werden im Vorfeld einige Begriffe abgegrenzt, darunter Qualität, Qualitätsmanagement und Qualitätszeichen. Qualität wird im Forschungskontext als „Eigenschaft, Beschaffenheit oder Güte eines Gegenstands oder Produkts“ (Ambos 2006, S. 147) bezeichnet. In Anwendung auf den Tourismus bzw. touristische Dienstleistungen wäre die differenzierte Begriffsabgrenzung von Qualität „der Grad der Eignung für die Nutzung der Erfüllung der Kundenanforderung des Touristen“ (Benkenstein & Zielke 2003, S. 411). In Bezug auf den Wandertourismus wäre dies ein stärkerer Fokus auf den Gesamtreiseprozess des Wanderers, z.B. die Evaluierung von der Qualität eines Wanderwegs bis zur Verbesserung der Situation des öffentlichen Personen-Nah-Verkehrs (ÖPNV). Die Durchführung von Wanderungen durch die Qualifizierung von Wanderführern kann ebenfalls dem Begriff Qualität zugeordnet werden, um den Erwartungen des Wandertouristen zu entsprechen (Endres, Menzel & Dreyer 2010, S. 133). Als Erweiterung des Begriffes Qualität wird dabei der Begriff Qualitätsmanagement gesehen, der als „Managementansatz (...) [die] Qualität in den Mittelpunkt stellt“ (Müller o.J. zitiert in Berg 2008, S. 161). Dieser zielt auf die „Qualitätsentwicklung, d.h. auf einen Prozess [ab], in dem (...) an der Verbesserung der Qualität gearbeitet wird“ (Ambos 2006, S. 148). In Bezug auf den Wandertourismus wäre dies beispielsweise anwendbar etwa auf das Qualitätsmanagement von der Wegeinfrastruktur (Endres, Menzel & Dreyer 2010, S. 193ff.). Ein wichtiger Teilbereich des Qualitätsmanagements sind dabei Qualitäts- bzw. Gütezeichen, welche „Wort- oder Bildzeichen, oder beides [sind], die als Garantieausweis zur Kennzeichnung von Waren oder Leistungen Verwendung finden“ (Deutsches Institut für Gütesicherung und Kennzeichnung e.V. 2008, S. 5). Zum Begriff Gütezeichen können fortwährend alle Begriffe wie Qualitätszeichen, Qualitätssiegel oder Gütesiegel gerechnet werden (Bruhn & Hadwich 2004, S. 10). Auf Grundlage dessen werden in der Bachelor-Arbeit die Begriffe Siegel, Qualitätssiegel oder Gütesiegel synonym benutzt.

### 2.3.2 Merkmale und Erscheinungsformen von Qualitätssiegeln

Zentrale Merkmale von Qualitätszeichen sind dabei die Wahrnehmung des Zeichens, die Vorlage eines Service-Versprechens sowie die Aufrechterhaltung eines hohen Niveaus an Qualität (ebd., S. 11). Auf Basis der o.g. Definition sind Gütesiegel ein Informationsinstrument für den Nachfrager. Diese sind somit branchenorientiert, garantieren einen gewissen Grad an Mindestqualität und werden von einer externen Organisation vergeben (Benkenstein & Stenglin 2006, S. 211). Im Hinblick auf Erscheinungsformen von Qualitätssiegeln im Tourismus wird dabei zwischen Zertifizierungen, Klassifizierungen, Siegeln und Prämierungen unterschieden (Freyer &



Dreyer 2004, S. 63ff.). Die Zertifizierung beschreibt dabei die Implementation von Qualitätsmanagementsystemen (Freyer & Dreyer 2004, S. 75). Die Klassifizierung bezeichnet die Einteilung von Objekten oder Produkten nach festen Kriterienkatalogen als mehrstufige Gütesiegel, wie etwa Sterne-zertifizierungen (Freyer & Dreyer 2004, S. 77; Benkenstein & Stenglin 2006, S. 211). Die dritte Erscheinungsform des Siegels ist ebenfalls wie die Klassifizierung kriterienorientiert, die Qualität wird aber nicht nach differenzierten Klassen ausgewiesen (Freyer & Dreyer 2004, S. 81) und wird dabei auch einstufiges Gütesiegel genannt (Benkenstein & Stenglin 2006, S. 211). Die Prämierung bezeichnet eine externe Auszeichnung, die durch Experten in einer Jury vergeben wird, beispielsweise die Auszeichnung eines Best-Practice-Beispiels im Tourismus (Freyer & Dreyer 2004, S. 83). Im Folgenden werden exemplarisch einige Praxisbeispiele von Qualitätssiegeln und Erscheinungsformen aus dem Wandertourismus dargestellt.

### 2.3.3 Qualitätssiegel im Wandertourismus

Exemplarisch im Wandertourismus, in Anlehnung zum Gliederungspunkt 2.2, gibt es dabei das Deutsche Wandersiegel für Premiumwege, das in den Jahren 2000 bis 2002 vom Deutschen Wanderinstitut entwickelt wurde, um die Wanderwegequalität für Touristen quantifizierbar messbar zu machen. Das Siegel beruht auf einer Profilstudie Wandern, die sich mit den Ansprüchen des Wandertouristen intensiv beschäftigt (Endreß, Menzel & Dreyer 2010, S. 196ff.; DWI o.J.b, Online). Auf Basis eines Kriterienkatalogs wird das Qualitätszeichen für 3 Jahre vergeben (ebd.). Aufgrund der verschiedenen Ausprägungen des Siegels in Strecken-, Rund-, Alpine Premium- und Winterwanderwege (DWI o.J.a, Online) ist dieses Siegel daher der Erscheinungsform der Klassifizierung zuzuordnen.

Es gibt weiterhin die sog. Qualitätsoffensive Wanderbares Deutschland, die aus einer Kooperation zwischen dem Deutschen Tourismusverband und dem Deutschen Wanderverband im Jahre 2001 als Projekt entstanden ist. Zwischen 2002 und 2003 wurde die Offensive vom Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit gefördert und danach eigenständig vom Deutschen Wanderverband weiter verwaltet (Endreß, Menzel & Dreyer 2010, S. 193). Es gibt 3 Qualitätssiegel der Qualitätsoffensive Wanderbares Deutschland. Einmal gibt es das Gütezeichen Qualitätsgastgeber Wanderbares Deutschland, das als Siegel Beherbergungsbetriebe, die sich auf die Anforderungen des Wanderers als Zielgruppe einstellen, zertifiziert (Knoll 2014, S. 94) und 2005 eingeführt wurde (DTV o.J.a, Online). Weiterhin gibt es das Siegel Qualitätsweg Wanderbares Deutschland, das ein besonders wanderfreundliches Erlebnis in Bezug auf das Wanderwegeformat, die Landschaft, Kultur und ein Wanderleitsystem, also etwa die Beschilderung eines Wanderwegs, bietet (DTV & VDGW 2003, S. 16f.) und 2004 eingeführt worden ist (DTV o.J.c, Online). Beide Qualitätszeichen sind dabei aufgrund der Orientierung an Kriterienkatalogen und einer einstufigen Auszeichnung dem Siegel

als Erscheinungsform zuzuordnen. Das dritte, und für die Bachelor-Arbeit maßgebende Qualitätszeichen, ist das Gütezeichen QWD. Diesem wird in Bezug auf die Vorstellung des Qualitätsmanagements und der Erscheinungsformen in Gliederungspunkt 2.4 ein separater Abschnitt gewidmet.

#### 2.4 Einführung in das Siegel Qualitätsregion Wanderbares Deutschland

Das Qualitätssiegel QWD ist im Jahre 2013 erstmalig eingeführt worden und spricht aktiv Tourismusregionen und deren Beteiligte wie Großschutzgebiete, Wandervereine, Kommunen und ähnliche regionale Akteure an, die an dem Wanderangebot in einer Wanderregion beteiligt sind (DTV o.J.b, Online). Auf Basis der Erscheinungsform von Qualitätszeichen, siehe Gliederungspunkt 2.3.2, ist das Siegel QWD als einstufiges Siegel einzuordnen, da es keine verschiedenen Klassifizierungen innerhalb des Siegels gibt (Deutscher Wanderverband Service GmbH o.J.a, Online). Dabei wirbt das Qualitätssiegel QWD mit einem „vollendete[m] Wandererlebnis“ (ebd.), sodass ein kompletter Wanderurlaub in einer Region stattfinden kann (ebd.). Bisher sind momentan 3 Regionen mit dem Qualitätssiegel QWD zertifiziert, das Sauerland, der Frankenwald und das Zwei-Täler-Land, Stand Februar 2016 (ebd.).

##### 2.4.1 Akteure

Im Folgenden werden die beteiligten Akteure für das Siegel vorgestellt. Die tatsächlich beteiligten Akteure in der Region Sauerland wurden dabei in einem ersten Interview abgefragt. Informationen aus den Interviews werden dabei fortan in der Bachelor-Arbeit mit der Abkürzung B für Befragter und der Nummer des Interviews, für das erste Interview etwa mit der Nummer 1 belegt, und auf den Anhang verwiesen. Dabei wird der digitale Anhang als normaler Anhang gesehen und in der Quellenangabe daher nicht gesondert behandelt.

Träger der Siegelvergabe für das Siegel QWD ist der Deutsche Wanderverband (DTV o.J.b, Online), der im Jahre 1883 als Touristenverein entstanden ist. Dieser ist für gut 200.000km Wanderwege deutschlandweit zuständig, hat 57 Mitgliedsvereine, 3000 Ortsgruppen und insgesamt 600.000 Mitglieder (Neumeyer 2012, S. 1).

Auf Seiten des Sauerlandes wurde dabei im ersten Interview herausgefunden, dass auf regionaler Ebene der Netzwerkarbeit die Wanderdörfer Diemelsee, Brilon, Olsberg, Medebach, Willingen, Hallenberg, Schmallenberg-Eslohe und Lennestadt-Kirchhundem als Orte vorhanden waren (B1, Anhang G.3). Weiterhin war Sauerland Tourismus als Netzwerkmanagement sowie der Sauerländische Gebirgsverein (SGV) und der Hessisch-Waldeckische Gebirgsverein (HWGV) auf regionaler Ebene beteiligt, die die Arbeiten an weitere Arbeitsgruppen auf regionaler und lokaler Ebene weiter koordinierten (B1, Anhang G.3). Im Allgemeinen waren exemplarisch Landesbetriebe, Naturschutzorganisationen oder Forstbetriebe auf regionaler Ebene (B2, Anhang G.4)

und Fremdenverkehrsvereine, Heimatvereine oder Bauhöfe auf lokaler Ebene an der Zertifizierung beteiligt (B1, Anhang G.3).

#### 2.4.2 Qualitätsmanagement

Das Qualitätsmanagement bzw. die Qualitätsinitiative des Siegels QWD basiert dabei auf einem Zertifizierungsprozess (DTV o.J.b, Online). Dieser besteht aus einem Zertifizierungsablauf mit 6 Phasen (Deutscher Wanderverband Service GmbH 2015a, S. 3ff.) und wird in Abbildung 2 dargestellt.

Abbildung 2: Zertifizierungsablauf

Der Ablauf	
1.	Eine interessierte Region (Tourismusverband, Großschutzgebiet, Wanderverein etc.) nimmt Kontakt mit dem Deutschen Wanderverband auf, um den Qualitätsprozess in Gang zu bringen.
2.	Der Deutsche Wanderverband bietet ein viertägiges Info- und Schulungsmodul in der Region an, bei dem alle vor Ort am Wandertourismus beteiligten Interessengruppen (Wandervereine, Naturparke, Touristiker, Forst etc.) über die Anforderungen an eine Qualitätsregion informiert bzw. geschult werden.
3.	Die geschulten Personen sammeln die für die Qualitätsbewertung notwendigen Daten und erstellen eine vorläufige Erstausswertung für die Region. Aus diesen Informationen lässt sich ableiten, wo Verbesserungsbedarf in den verschiedenen Wandersegmenten besteht, ob in der Wegeinfrastruktur, der Service-Qualität, bei der Beratung in der TI, bei den Gastgebern oder in der Organisation generell.
4.	Erfüllt eine Region die Anforderungen einer Qualitätsregion, kann beim Deutschen Wanderverband ein Antrag auf die Auszeichnung mit dem Prädikat gestellt werden. Mit dem Antrag werden die aufgenommenen Bestandsdaten (wie in der Schulung vermittelt) eingereicht.
5.	Die in der Region erhobenen Daten werden vom Deutschen Wanderverband geprüft, unabhängig ausgewertet und analysiert. Im Anschluss daran nehmen qualifizierte Mitarbeiter des Deutschen Wanderverbandes Stichproben in der Region.
6.	Nach positiver Prüfung erhält die Region das Zertifikat „Qualitätsregion Wanderbares Deutschland“ für den Zeitraum von drei Jahren. Nach Ablauf dieser Zeit muss die Qualität erneut anhand von Stichproben geprüft werden. Das Qualitätszeichen kann in Printmedien und im Internet zur Vermarktung der Region genutzt werden.

Quelle: Deutscher Wanderverband Service GmbH 2015a, S. 8

Die Region wird dabei anhand eines Kriterienkataloges bewertet, den es von der Region in Phase 3 zu erfüllen gilt. Dieser besteht aus den Kategorien Wegenetz & Beschilderung, Gastgeber, Service für Wanderer, Tourist-Information und Organisation (ebd., S. 3ff.). Die Kriterien werden nach Erfüllung dabei von externen und unabhängigen Prüfern geprüft (DTV o.J.b, Online) und erlauben es einer Region, bei erfolgreicher Zertifizierung das Logo der QWD für Marketingzwecke einzusetzen. Nach 3 Jahren ist eine Rezertifizierung erforderlich (ebd.). Für die Forschungen in Rahmen der Bachelor-

Arbeit wurde sich daraus folgend auf das Qualitätsmanagement des Zertifizierungsprozesses in Form des Zertifizierungsablaufes und Kriterienkataloges beschränkt.

## 2.5 Einführung in die Modellregion Sauerland

Die untersuchte Modellregion Sauerland ist mit einer Größe von 5.000 km<sup>2</sup> eine Region im Bundesland Nordrhein-Westfalen und Hessen in Deutschland (Sauerland Tourismus e.V. o.J.c, S. 3; Menzel & Endres 2008, S. 34). Diese ist als erste QWD im Jahr 2014 zertifiziert worden (Deutscher Wanderverband Service GmbH o.J.b, Online). Die Region wird in Bezug auf die Zertifizierung in ihrer räumlichen Struktur in 8 Wanderdörfer mit 11 Kommunen und 280 Ortsteilen unterteilt (Sparkassenverband Westfalen-Lippe 2015, S. 92; SGV o.J., Online). Die Lage der Region Sauerland im Bundesland Nordrhein-Westfalen wird dabei zur Übersicht in folgender Abbildung 3 dargestellt.

Abbildung 3: Karte der Region Sauerland

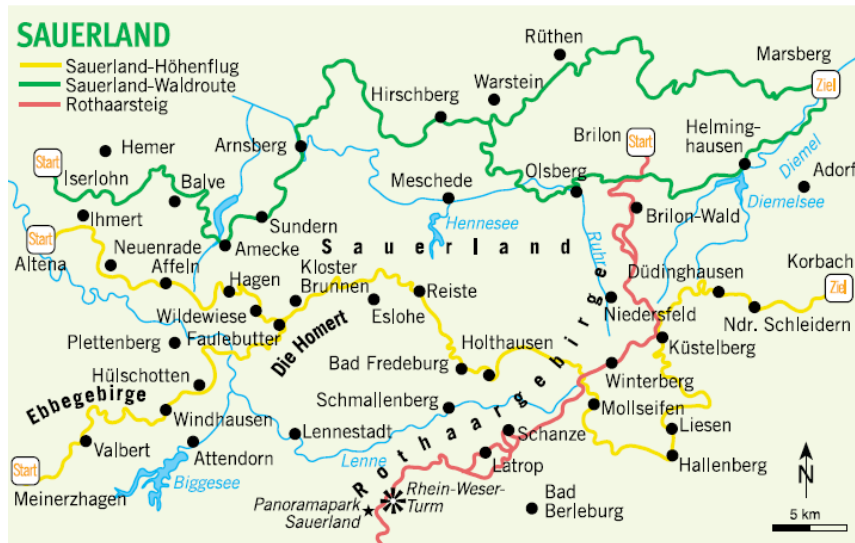


Quelle: Mettler o.J., Online

In Bezug auf das abgeleitete touristische Angebot (Freyer 2011, S. 23) gibt es ca. 4.000 Leistungsträgern im Tourismus, wobei diese insgesamt aus über 3.000 Gastgebern bzw. Beherbergungsbetrieben bestehen (Sauerland Tourismus e.V. o.J.c, S. 3ff.). Die Übernachtungen betragen im Jahr 2013 alleine 7 Millionen. Somit ist das Sauerland in Deutschland auf dem zweiten Platz hinter der Region Schwarzwald (Sauerland Tourismus o.J.b, Anhang A.1). Weiterhin gab es im Jahr 2013 2,3 Millionen Gästeankünfte und es wurde ein touristischer Bruttoumsatz von 1,7 Milliarden Euro erwirtschaftet (ebd., S. 3). Das Netto-Wanderwegenetz besteht aus 4.354 km Wegenetz in den Sauerland Wanderdörfern und etwa 10.000 km in der ganzen Region Sauerland

(Sauerland Tourismus o.J.a, Anhang A.2). In Abbildung 4 ist dabei eine Übersicht über die verschiedenen Prädikatswanderwege in der Region Sauerland zu finden.

Abbildung 4: Prädikatswanderwege in der Region Sauerland



Quelle: Deutscher Wanderverband Service GmbH 2015b, S. 85

### 3 Empirischer Teil

Nun wird der empirische Teil der Bachelor-Arbeit dargestellt.

#### 3.1 Forschungsmethodik

Im Folgenden werden die Wahl der Forschungsmethode, die Vor- und Nachteile sowie die eingesetzten Formen der Forschungsmethode dargestellt.

##### 3.1.1 Begründung und Begriffsdefinition der Methodenauswahl

Für die Erhebung der Daten zur Netzwerkoptimierung wurde sich für die qualitative Forschungsmethode des leitfadengestützten Experteninterviews entschieden. Es soll allgemein untersucht werden, inwiefern die Netzwerkarbeit in der Region Sauerland in Bezug auf das Siegel QWD durch das Qualitätsmanagement optimiert wurde. Es soll weiterhin eine konkrete Aussage über einen Gegenstand gemacht werden (Mayer 2013, S. 37), im Kontext der Bachelor-Arbeit wären das die Gegenstände der Netzwerkarbeit und wandertouristischen Infrastruktur. Hier ist die Methode des Leitfadeninterviews aus forschungsökonomischen Gründen (ebd.) vorzuziehen. Es wird sich zusätzlich auf einen „klar definierten Wirklichkeitsausschnitt“ (ebd., S. 38), im Kontext der Bachelor-Arbeit der Zertifizierungsprozess des Siegels QWD, in der Region Sauerland bezogen. Das Experteninterview wird dabei allgemein definiert als „systematisches und theoriegeleitetes Verfahren der Datenerhebung in Form der Befragung von Personen“ (Kaiser 2014, S. 6). In der qualitativen Forschung herrschen jedoch bezüglich des Begriffs Experteninterview einige Unklarheiten, da es sich „um eine Methode [handelt], die relativ unpräzise eine bestimmte Interviewform bezeichnet und (...) in der Forschungspraxis unterschiedlichste Formen semistrukturierter Leitfadeninterviews subsumiert“ (Misoch 2015, S. 120).

##### 3.1.2 Vor- und Nachteile der Forschungsmethode

Grundlegende Vorteile des Experteninterviews als Form des leitfadengestützten Experteninterviews sind die Möglichkeiten, durch die Kommunikation, Prozesshaftigkeit und Flexibilität neue Erkenntnisse qualitativer Art zu gewinnen sowie die Möglichkeit der thematischen Schwerpunktsetzung innerhalb der Interviews (Liebold & Trinczek 2009, S. 53). Leitfadengestützte Experteninterviews werden als adäquate Möglichkeit eingeschätzt, den in Bezug auf das Forschungsinteresse geltenden Fokus sicherzustellen (ebd., S. 39). Weiterhin müssen für leitfadengestützte Experteninterviews Fragen nicht exakt identisch gestellt werden, um eine Vergleichbarkeit zu gewährleisten (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 28). Ferner erhält der Forscher die Möglichkeit, Nachfragen an den Experten zu stellen (Mayer 2013, S. 37). Nachteile des Experteninterviews sind, dass es im qualitativen Forschungskontext als zu sehr standardisiert gilt (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 3) und somit qualitative

Grundsätze wie Offenheit oder Nicht-Beeinflussung des Interviewpartners häufig nicht erfüllt werden (ebd.). Durch die Vielzahl an Methoden gibt es noch kein etabliertes Verfahren des Experteninterviews (ebd.). Es ist zu ergänzen, dass der Begriff des Experten oft unklar definiert ist (Misoch 2015, S. 127). Die Forschung wird je nach engerer oder weiterer Begriffsabgrenzung des Experten beeinflusst, da nahezu jede Person als Experte fungieren kann (ebd.) und ist damit abhängig von der subjektiven Zuschreibung des Forschers (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 11). Experteninterviews sind somit sehr personenbezogen und die Leitfäden müssen jeder jeweiligen Person angepasst sein (ebd., S. 30). Weiterhin sollten, in Bezug auf die Forscherpersönlichkeit, gewisse inhaltliche und soziale Kompetenzen vorhanden sein, da die Fragen gezielt kommuniziert werden müssen, um adäquate Antworten zu erhalten. Es muss daher ein gewisses Grundwissen über den Forschungsgegenstand beim Forscher erforderlich sein (Liebold & Trinczek 2009, S. 54).

### 3.1.3 Eingesetzte Formen des Experteninterviews

In Bezug auf die Formen von Experteninterviews gibt es aufgrund der oft unklaren Begriffsabgrenzung verschiedene Ansätze. Es werden im Forschungskontext die Experteninterviews beispielsweise in Bezug auf ihre Standardisierung klassifiziert (Gläser & Laudel 2009, S. 41f.). Für die Bachelor-Arbeit wurde jedoch die Formzuordnung in Bezug auf den Forschungskontext und das zu erhobene Wissen gewählt. Hier wird zwischen den explorativen, systematisierenden und theoriegenerierenden Interviewformen differenziert und in zusätzlich in 4 Varianten unterteilt (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 22ff.). Für die Bachelorarbeit wurde die Form des explorativen Interviews für das erste Ausgangsinterview gewählt, um eine Feldorientierung zu erhalten, um weitere Interviews durchzuführen (ebd., S. 23). Hierfür sind besonders das Kontext- und Prozesswissen von Bedeutung, um Prozesshintergründe als erste Faktengrundlage für die Zertifizierung festzustellen (ebd., S: 23). Weiterhin wurden auf Basis des explorativen Ausgangsinterviews die Form des systematisierenden Interviews gewählt, um das umfassende Wissen der Experten zum Forschungsthema in Form von Prozess- und technischem Wissen zu erheben (ebd., S. 24).

## 3.2 Vorbereitung der Interviews

Im Folgenden wird die Vorbereitung zur Durchführung der Interviews dargestellt.

### 3.2.1 Literaturrecherche und Operationalisierung

Zur Vorbereitung der Interviews wurde eine detaillierte Literaturrecherche durchgeführt, um wichtige Schlüsselbegriffe und Grundlagen zur Netzwerkarbeit und zum Zertifizierungsprozess zu erlangen. Dies war die Grundlage für die Leitfadiskonzeption der Interviews. Daraus folgend wurde beschlossen, die Optimierung der Netzwerkarbeit

in der Region Sauerland anhand von abgefragten Maßnahmen durch das Qualitätsmanagement zu analysieren. Die nicht vorhandene Optimierung durch das Siegel QWD sollte dabei durch Meinungen der Experten sowie durch die Überprüfung von theoriegeleiteten Erfolgsfaktoren, siehe Gliederungspunkt 2.1.5, erörtert werden.

### 3.2.2 Leitfadenkonstruktion Ausgangsinterview

Für die Leitfadenkonstruktion des ersten Interviews wurden folgende empfohlene Schritte aus dem Forschungskontext zur Leitfadenkonstruktion übernommen (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 31ff.):

1. Sammlung und Systematisierung von Forschungsfragen
2. Methodenspezifizierung
3. Gruppierung
4. Entwurf von Leitfadenfragen
5. Differenzierung von Fragetypen
6. Pre-Test

Zunächst wurde nach theoretischen Vorüberlegungen auf Basis der gesammelten Literatur und der Forschungsfrage ein Fragenkatalog erstellt (Anhang B.1). Anschließend wurde in Kooperation mit der AUbE Tourismusberatung GmbH in Person des Geschäftsführers Rolf Spittler die gesammelten Fragen ausdifferenziert und ergänzt. Dies stellt den Schritt der Systematisierung von Forschungsfragen dar (Anhang B.2).

Der Schritt der Methodenspezifizierung wurde ausgelassen, da durch die theoretischen Vorüberlegungen bereits festgelegt war, dass die Experteninterviews die geeignetste Erhebungsmethode scheinen, siehe Gliederungspunkt 3.1.1. Danach erfolgte die kombinierte Gruppierung und der Leitfadenfragenentwurf in Form von empfohlenen 3 bis 6 Themenblöcken mit möglichst 2 bis 3 Hauptfragen (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 28; Anhang B.3). Zusätzlich wurde vor den eigentlichen Leitfadenfragen ein Pre-Briefing als Einleitung zum Leitfaden hinzugefügt, um den interviewten Experten über seine Rechte, über das Interview sowie den Hintergrund des Interviews aufzuklären (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 59f.). In einem nächsten Schritt wurden die Leitfadenfragen nochmals überarbeitet und in verschiedene Fragetypen differenziert (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 34; Anhang B.4). Die eingesetzten Hauptfragetypen waren dabei offene Fragen und erzählungsgenerierende Fragen (ebd., S. 62f.), um Erzählungen des interviewten Experten anzuregen, da zunächst Grundlagen über den Zertifizierungsprozess und das Siegel QWD abgefragt werden sollten. Weiterhin wurden Faktenfragen genutzt (ebd., S. 68), um zu erörtern, welche Akteure beteiligt sind. Ebenso wurden Sondierungsfragen genutzt (ebd., S. 66), um Hintergründe besser zu verstehen, falls der befragte Experte nicht genau genug antwortet (ebd.). Es wurden nachfolgend die in der Literaturanalyse recherchierten Erfolgsfaktoren als optionaler Frageteil sowie Fragen nach Maßnahmen und Optimierungspotenzial dem Leitfaden hinzugefügt, um diese bei ausreichender Zeit stellen zu können (Anhang B.4). Anschließend wurde ein Pre-Test durchgeführt, um die Anwendung des Leitfadens in der Praxis zu prüfen (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 34).



### 3.2.3 Leitfadenkonstruktion Folgeinterviews

Im ersten Interview (Anhang C.1) fiel besonders auf, dass zu viele Aspekte in Bezug auf die Netzwerkarbeit nachgefragt wurden und das Interview trotz Pre-Test deutlich länger als vorhergesehen dauerte. Der Erkenntnisgehalt in Bezug auf Maßnahmen in der regionalen Netzwerkarbeit durch die Erfüllung des Kriterienkatalogs war sehr gering (B1, Anhang G.3). Die Nachfrage nach Maßnahmen in Bezug auf alle Prozessphasen des Zertifizierungsablaufes im Nachhinein erschien unpassend, da in der der Mehrzahl der Prozessphasen die Netzwerkarbeit nicht erforderlich war. Nur die Phasen der Schulung der Interessensgruppen sowie die Bestandsanalyse waren für die Netzwerkarbeit von Relevanz (B1, Anhang G.3). Daher wurde als Konsequenz, in Absprache mit der AUbE Tourismusberatung, beschlossen, nur auf Phase 2 und 3 des Zertifizierungsprozesses in den zukünftigen Interviews Bezug zu nehmen. Weiterhin wurde die Abfrage der Erfolgsfaktoren noch einmal systematisiert und auf Basis einer erneuten Literaturanalyse in einer Tabelle geordnet (Anhang D.1). Anhand der Netzwerkelemente nach Nussli, siehe Gliederungspunkt 2.1.3, wurden die Erfolgsfaktoren gegliedert, um ein ganzheitliches Optimierungspotenzial in Bezug auf alle Netzwerkelemente gewährleisten zu können (Anhang D.1). Zudem wurde als Ergebnis des Ausgangsinterviews festgestellt, dass die Netzwerkarbeit auf regionaler und lokaler Ebene mehrdimensional stattgefunden hat, sodass im fortlaufenden Forschungsprozess die Fragen nach Maßnahmen und Optimierungspotenzial immer in die regionale und lokale Ebene differenziert werden (Anhang G.4 – G.8), um den Erkenntnisgehalt zu erhöhen.

Weiterhin wurden, auf Basis einer Kriterienkataloganalyse, die Kriterien (Anhang D.2) auf ihre Relevanz für das Forschungsthema analysiert. Es wurden auf Basis der Definitionen aus dem Theorieteil der Netzwerkarbeit und wandertouristischen Infrastruktur, siehe Gliederungspunkte 2.1.1 und 2.2.4, die Kriterien gefiltert und als Grundlage für die Fragen nach Maßnahmen gewählt, um möglichst umfassend den Einfluss der netzwerk- und wandertouristisch infrastrukturelevanten Aspekte des Kriterienkataloges zu erforschen (Anhang D.3). Dabei ist aufgefallen, dass grundsätzlich nur durch die Kriterienkategorie Organisation die Netzwerkarbeit direkt beeinflusst wird. Die anderen Kategorien tangieren die Netzwerkarbeit dahingehend nur indirekt, dass sie für die Erfüllung der Maßnahmen benötigt werden (Anhang D.3).

Die Leitfäden der Folgeinterviews wurden dabei auf Basis der Leitfadenkonstruktion des ersten Interviews erstellt (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 31ff.), sodass nur der Entwurf von Leitfadenfragen, die Differenzierung von Fragetypen und der Pre-Test für jedes Interview angepasst werden musste. Aus forschungsökonomischen Gründen wurden diese Schritte jeweils in einem Leitfaden zusammengefasst und nicht separat erstellt (Anhang C.2 - C.6).

### 3.2.4 Feldzugang und Kontaktaufnahme

Die genaue Auswahl der Experten für den Feldzugang hängt von der Begriffsabgrenzung ab, siehe auch Problematik der Expertenzuschreibung in Gliederungspunkt 3.1.2.

Für die Auswahl des Experten für das erste Interview wurde sich an der Definition nach Bogner, Littig & Menz orientiert. Diese definieren die Expertenauswahl bzw. das Sampling als „(gezielte) Auswahl der zu befragenden Personen, (...) in erster Linie an der (den) Forschungsfrage(n)“ (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 34). Personen sollten somit gefunden werden, die Informationen zum Gegenstand der Forschung geben können (ebd., S. 35). Es wurde sich daran orientiert, welche Akteure auf der regionalen Netzwerkebene während des Zertifizierungsprozesses beteiligt waren, siehe Gliederungspunkt 2.4.1. Anhand einer empfohlenen Literaturanalyse (ebd., S. 35f.) und auf Empfehlung von der AÜE Tourismusberatung GmbH wurde für die Ermittlung des ersten Experten Frau Berg vom Deutschen Wanderverband kontaktiert. Diese wiederum hat den Netzwerkmanager des regionalen Netzwerks der Region Sauerland als ersten Ansprechpartner empfohlen. Da dieser Experte aus zeitlichen Gründen erst für das zweite Interview zur Verfügung stand, wurde ein anderer Experte aus dem Bereich der Wanderdörfer empfohlen und ausgewählt, der auf Nachfrage ein ausreichendes Prozess- bzw. Kontextwissen aufweisen konnte. Im Ausgangsinterview wurde dann auf das Sampling des Schneeballverfahrens zurückgegriffen, sodass am Ende des ersten Interviews nach weiteren Interviewpartnern aus dem Netzwerk gefragt wurde und der Experte mögliche Interviewpartner empfohlen hat (ebd., S. 35). Dabei wurden die Experten jeweils per E-Mail angeschrieben und auf Basis der E-Mail telefonisch kontaktiert (Gläser & Laudel 2009, S. 160f.). Die Möglichkeit des Briefes als erste Kontaktaufnahme (ebd.) wurde aufgrund der begrenzten Zeit verworfen. Im Telefongespräch wurde vorab geprüft, ob der jeweilige Experte über das benötigte Prozess- bzw. Kontextwissen verfügte. Anschließend wurde ein Termin festgelegt. Dies geschah innerhalb von wenigen Tagen, da der Experte so die E-Mail Anfrage meistens noch im Gedächtnis hatte (Gläser & Laudel 2009, S. 161).

### 3.3 Durchführung der Interviews

Im Folgenden wird die Durchführung der Interviews, eine Übersicht über die befragten Experten, die Verfahrensweise der Interviewdokumentation sowie die folgende Auswertung der Interviews dargestellt. Insgesamt wurden 8 Experten in 6 Interviews zwischen dem 19.11.2015 – 18.12.2015 befragt. Die Interviews wurden dabei persönlich am Arbeitsort der Experten durchgeführt, da Informationsgehalt und Kontrolle bei telefonischen Interviews zu eingeschränkt gewesen wären (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 39). Dabei wurden dem Experten im beschriebenen Pre-Briefing vor dem eigentlichen Interview Ziel und Hintergrund des Interviews dargestellt, die Anonymisierung zugesichert und auf datenschutzrechtliche Regelungen in Bezug auf die Verwendung

der Interviews hingewiesen. Anschließend wurde eine Einwilligungserklärung durch den jeweiligen Experten unterschrieben, in der die Weiterverarbeitung des empirischen Materials, die Aufzeichnung mit Diktiergerät sowie die Anonymisierung des Experten bestätigt wird (Anhang D.4; Anhang E.1 – E.6). Für die Prüfer der Bachelor-Arbeit wird daher eine Tabelle zur (De-)Codierung der Anonymisierung zur Verfügung gestellt (Anhang E.7). Zur besseren Überprüfung wird weiterhin eine digitale Version der Bachelor-Arbeit im Anhang dargestellt (Anhang E.8). Auf Basis des Pre-Briefings wurde das Interview begonnen und durchgeführt. Nach dem Interview gab es meistens noch eine kurze Nachbesprechung. Unmittelbar nach Ende des Interviews wurde auf Basis von Literaturempfehlungen (Kaiser 2014, S. 88; Gläser & Laudel 2009, S. 192) ein Protokollbogen für jedes Interview erstellt, um die Gesprächssituation, Störungen, Besonderheiten und Rahmenbedingungen der Interviews im Nachhinein festzuhalten (Anhang F.1 – F.6).

### 3.3.1 Expertenübersicht

Im Folgenden wird eine Expertenübersicht des Interviews in Tabelle 1 dargestellt.

Tabelle 1: Expertenübersicht

<b>Interview</b>	<b>Experte</b>	<b>Funktion</b>	<b>Ort</b>
1	B1	Akteur Wanderdörfer	Brilon
2	B2	Netzwerkmanager	Schmallenberg
3	B3	Akteur Wanderdorf Lennestadt-Kirchhundem	Lennestadt
4	B4	Akteur Wanderdorf Schmallenberg-Eslohe	Schmallenberg
4	B4a	Akteur Wanderdorf Schmallenberg-Eslohe	Schmallenberg
5	B5	Akteur Hessisch-Waldeckischer Gebirgsverein	Kassel
5	B5a	Akteur Hessisch-Waldeckischer Gebirgsverein	Kassel
6	B6	Akteur Sauerländischer Gebirgsverein	Arnsberg

Im vierten und fünften Interview wurden Experte B4a und B5a auf Wunsch der eigentlichen Experten B4 und B5 hinzugezogen, um, laut Aussagen der Experten, den Informationsgehalt der Interviews zu erhöhen. Dieser Anfrage wurde zugestimmt, um die Interviews nicht zu gefährden, auch wenn durch Interviews mit mehreren Experten die Aussagekraft beeinflusst werden kann (Gläser & Laudel 2009, S. 155f.).

### 3.3.2 Dokumentation der empirischen Daten

Die Interviews wurden nach vorheriger Einwilligung mit Diktiergeräten aufgezeichnet, da durch die Tonaufzeichnung keine Informationen verlorengehen. Jedoch geht durch die Tonbandaufzeichnung die Natürlichkeit in der Gesprächssituation verloren (Gläser &

Laudel 2009, S. 157). Dennoch ist die Tonbandaufnahme von Interviews die Regel (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 40; Kaiser 2014, S. 84), sodass diese Form der Dokumentation gewählt wurde.

### 3.4 Auswertung der Interviews

Für die Auswertung wurde sich für die wortwörtliche Transkription entschieden, da die Interviews laut Forschungsliteratur so vollständig wie möglich transkribiert werden sollten (Gläser & Laudel 2009, S. 193). Aufgrund einer bestehenden Vielzahl unterschiedlicher Transkriptionssysteme und nicht allgemein akzeptierten Transkriptionsregeln (ebd.) wurde sich für die Verwendung eines einfachen Transkriptionssystems entschieden. Die Transkription erfolgte dabei auf Basis eines einfachen Transkriptionssystems nach Dresing & Pehl (Dresing & Pehl 2013, S. 20ff.) und den erweiterten Regeln derselben Autoren, um die Interviews repräsentativ darzustellen (ebd., S. 23). Das Transkriptionssystem mit den erweiterten Regeln ist im Anhang dargestellt (Anhang G.1). Dieses erweiterte Transkriptionssystem wurde zur besseren Lesbarkeit leicht abgeändert, um die Lesbarkeit der Transkriptionsprotokolle zu vereinfachen, die genauen Änderungen finden sich im Anhang (Anhang G.2). In folgender Tabelle 2 ist ein Zeicheninventar zu finden, die die Übersicht über die verwendeten Zeichen in der Transkription gibt.

Tabelle 2: Zeichen-Legende für eigenes Transkriptionssystem

<b>Zeichen</b>	<b>Bedeutung</b>
(.)	1 Sekunde Pause
(..)	2 Sekunden Pause
(...)	3 Sekunden Pause
(Zahl)	Länger als 3 Sekunden Pause, mit Ziffer angegeben
(lachen), (seufzen)	Charakterisierung von nonverbalen Äußerungen, die die Aussagen unterstützen.
(unv.)   (unv., Handystörgeräusch) #Zeitmarke#	Unverständliche Äußerung ohne Zeitmarke Bei längeren Passagen möglichst mit Ursache
(Test?)	Vermuteter Wortlaut
/	Satzabbruch/Satzkorrektur
<b>BETONUNG</b>	Besonders betontes Wort wird großgeschrieben
//	Sprachüberlappungen
[x]	Lange Pause ohne Kommunikation mit Ursachenbeschreibung

basierend auf Dresing & Pehl 2013, S. 20ff.

Die Interviews wurden mit den PC-Programmen f4transkript, Word 2016 und VLC-Player transkribiert (Anhang G.3 – G.8). Aufgrund der Anonymitätszusicherung wurden alle Angaben zu Experten oder beteiligten Personen entfernt bzw. verändert (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 88f.). Im Anschluss erfolgt die Auswertung anhand der qualitativen Inhaltsanalyse (Mayring 2015, S. 50ff.), siehe Gliederungspunkt 4.

#### 4 Qualitative Inhaltsanalyse

Im Folgenden wird zur Auswertung der Experteninterviews die Methode der qualitativen Inhaltsanalyse verwendet. Die qualitative Inhaltsanalyse bezeichnet dabei ein qualitatives Auswertungsverfahren und allgemein die „Analyse von Material, das aus irgendeiner Art von Kommunikation stammt.“ (Mayring 2015, S. 11). Diese bewusst vage Definition verdeutlicht, dass es Unstimmigkeiten bei der Begriffsabgrenzung der qualitativen Inhaltsanalyse gibt. Beispielsweise wird diskutiert, ob nicht nur Inhalt der Kommunikation, sondern auch die Form mit einbezogen werden sollte (ebd.). Weiterhin werden viele Definitionen von den Interessensabsichten der Autoren beeinflusst, sodass diese nicht mehr allgemein verwendbar und zu stark an die jeweiligen Arbeitsfelder der Autoren angepasst sind (ebd.).

Daher ergänzt Mayring seine Definition um die folgenden Aspekte zur besseren Begriffseinordnung:

„Die Inhaltsanalyse [möchte]

- *Kommunikation* analysieren.
- *fixierte* Kommunikation analysieren.
- dabei *systematisch* vorgehen.
- dabei also *regelgeleitet* vorgehen.
- dabei auch *theoriegeleitet* vorgehen.
- das Ziel verfolgen, *Rückschlüsse auf bestimmte Aspekte der Kommunikation* zu ziehen.“ (Mayring 2015, S. 13).

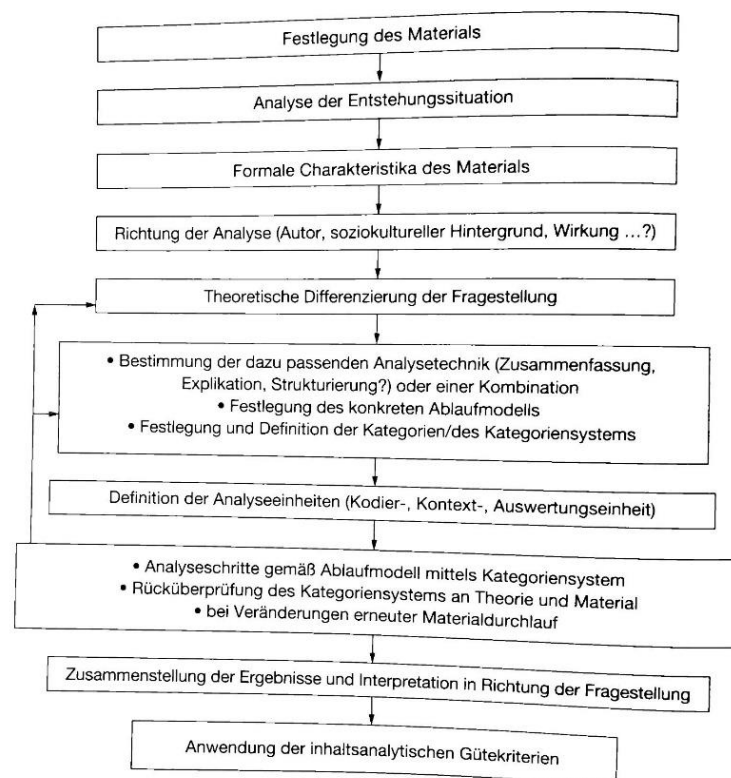
Es kann innerhalb der qualitativen Inhaltsanalyse zwischen 3 verschiedenen Interpretationsformen unterschieden werden: die zusammenfassende, die explizierende und die strukturierende Inhaltsanalyse (Mayring 2015, S. 67). Für die Auswertung der Experteninterviews im Rahmen der Bachelor-Arbeit wurde sich für die Form der strukturierenden Inhaltsanalyse entschieden. Die Intention dieser Form ist es, „bestimmte Aspekte aus dem Material herauszufiltern, unter vorher festgelegten Ordnungskriterien einen Querschnitt durch das Material zu legen oder das Material aufgrund bestimmter Kriterien einzuschätzen“ (Mayring 2015, S. 67). Die strukturierende Inhaltsanalyse wird in 4 Unterformen unterteilt: die formale, inhaltliche, typisierende und skalierende Strukturierung (ebd., S. 68).

Es wurde sich für die Form der inhaltlich-strukturierenden Inhaltsanalyse entschieden, da hier nach inhaltlichen Gesichtspunkten das gesammelte Transkriptionsmaterial geordnet wird (ebd.). Da die Ergebnisse der empirischen Forschung zu inhaltlichen Oberthemen zugeordnet werden können, werden die erhobenen empirischen Daten übersichtlich dargestellt, sodass diese Form zur Auswertung gewählt wurde. Zentral sind die Themen, die sich aus der Forschungsfrage ableiten, wie das Thema der Maßnahmen innerhalb des Zertifizierungsprozesses in Bezug auf Netzwerkarbeit, das Optimierungspotenzial sowie das Thema der wandertouristischen Infrastruktur. Dabei

werden sogenannte deduktive Kategorien im Vorhinein erstellt und an den Text herangetragen (Mayring 2015, S. 68).

Die qualitative Inhaltsanalyse ist dabei ein mehrstufiges Analyseverfahren und besteht aus mehreren Schritten. Die Vorgehensweise der inhaltlich-strukturierenden Inhaltsanalyse basiert auf der Darstellung nach Mayring 2015 (Mayring 2015, S. 62). Dabei werden in chronologischer Reihenfolge alle 10 Schritte zur qualitativen Inhaltsanalyse beschrieben (Mayring 2015, S. 62). Das allgemeine inhaltsanalytische Ablaufmodell nach Mayring wird in der folgenden Abbildung 5 dargestellt:

Abbildung 5: Allgemeines inhaltsanalytisches Ablaufmodell nach Mayring



Quelle: Mayring 2015, S. 62

#### 4.1 Schritt 1: Festlegung des Materials

Der erste Schritt der qualitativen Inhaltsanalyse umfasst die Abgrenzung des Ausgangsmaterials für den empirischen Teil der Bachelor-Arbeit. Diese Abgrenzung ist notwendig, um deutlich zu machen, welche Teile des Materials verwendbar für die Interpretation sind (Mayring 2015, S. 54). Es werden alle 6 erhobenen Experteninterviews (Anhang G.3 – G.8) mit einbezogen. Die Problematik der Stichprobenziehung entfällt (Mayring 2015, S. 55).

#### 4.2 Schritt 2: Analyse der Entstehungssituation

Der nächste Schritt beschreibt, „von wem und unter welchen Bedingungen das Material produziert wurde“ (Mayring 2015, S. 55). Dabei wurden vom Studenten Alexander Pietsch alle 6 Interviews in Form von leitfadengestützten Interviews alleine durchgeführt. Der Hintergrund ist die Informationserhebung zum Thema Netzwerkarbeit und

Optimierung in Bezug auf das Qualitätssiegel QWD. Zielgruppe der Bachelor-Arbeit sind dabei der betreuende Dozent, die AÜE Tourismusberatung GmbH, vertreten durch Geschäftsführer Rolf Spittler, der die Bachelor-Arbeit unterstützt sowie alle Anspruchsgruppen im Sauerland, die in die Zertifizierung des Qualitätssiegels involviert sind bzw. involviert waren. Im weiteren Sinne können auch zukünftig zu zertifizierende Regionen als Anspruchsgruppen gezählt werden, da durch die Ergebnisse Handlungsempfehlungen aufgezeigt werden sollen. Die konkrete Entstehungssituation bezieht sich dabei auf den Zeitraum November 2015 bis Dezember 2015, in dem alle 6 Interviews durchgeführt wurden. In Bezug auf den Feldzugang sei auf Gliederungspunkt 3.2.4, in Bezug auf die Experten sei auf Gliederungspunkt 3.3.1 verwiesen. Zu den konkreten Entstehungssituationen der Interviews bzw. der konkreten Rahmenbedingungen bei den Interviews vor Ort sei auf die Interviewberichte verwiesen (Anhang F.1 – F.6).

#### 4.3 Schritt 3: Formale Charakteristika des Materials

Dieser Gliederungspunkt verdeutlicht, in welcher Form die Interviews vorhanden sind (Mayring 2015, S. 55).

Die 6 Experteninterviews als Analysegrundlage wurden mit 2 Diktiergeräten aufgezeichnet, sodass diese im auditivem Format zur Verfügung stehen. Weiterhin wurden alle 6 Interviews wortwörtlich auf Basis eines angepassten Transkriptionssystems nach Dresing & Pehl, siehe Gliederungspunkt 3.3.2, transkribiert. Die Interviews liegen somit auch in Schriftform vor (Anhang G.3 – G.8) und sind die gewählte Basis für die qualitative Inhaltsanalyse.

#### 4.4 Schritt 4: Fragestellung der Analyse

Als nächster Schritt muss die Analyserichtung näher definiert werden, da es nicht möglich ist, ohne eine Grundlage die Ergebnisse zu interpretieren (Mayring 2015, S. 58). Dabei wird sich an der abgeleiteten Fragestellung aus der Forschungsfrage, siehe Gliederungspunkt 1.2, orientiert. Diese stellt dabei den Zusammenhang zwischen Qualitätsmanagement, in Form des Zertifizierungsprozesses des Qualitätssiegels, und dem daraus folgenden Optimierungspotenzial als möglichen Kausalzusammenhang, in Bezug auf die Netzwerkarbeit und dessen Optimierung auf die wandertouristische Infrastruktur, her. Die Erörterung des Vorhandenseins des Kausalzusammenhangs zwischen Qualitätsmanagement und Netzwerkarbeit als abgeleitete Frage ist somit die Grundlage der Analyse.

#### 4.5 Schritt 5: Theoretische Differenzierung der Fragestellung

Die theoretische Differenzierung, als nächster Schritt der qualitativen Inhaltsanalyse, beschreibt die genaue Abgrenzung der Fragestellung, sowie die Anbindung der

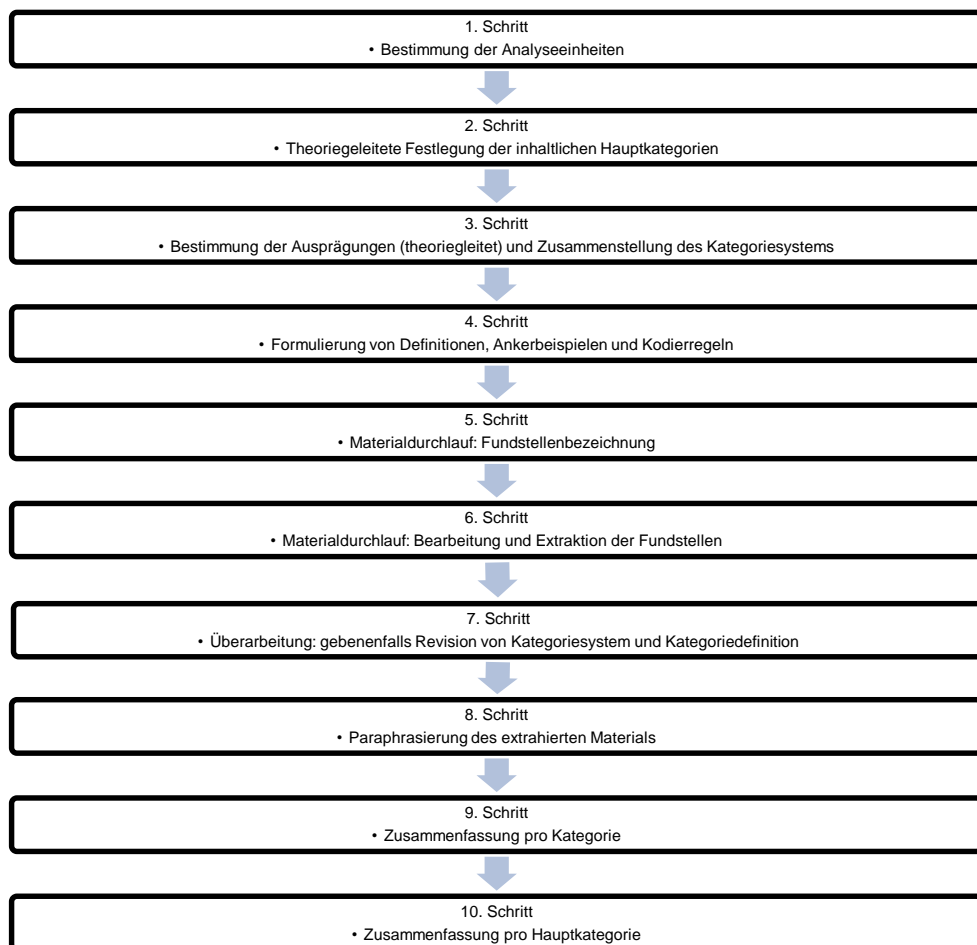
Fragestellung an die bereits erfolgte Forschung und die Differenzierung in Unterfragen (Mayring 2015, S. 60).

Die Fragestellung der Analyse, Gliederungspunkt 4.4, wird weiterhin, analog zu der Fragestellung der Bachelor-Arbeit, zusätzlich den Kausalzusammenhang zwischen Qualitätsmanagement, Netzwerkarbeit und wandertouristischer Infrastruktur untersuchen und die Beeinflussung der regionalen und lokalen Netzwerkarbeit durch das Qualitätsmanagement des Siegels QWD als Unterfragen erörtern.

#### 4.6 Schritt 6: Bestimmung Analysetechnik, Ablauf- und Kategoriensystem

Wie in Gliederungspunkt 4 bereits beschrieben, wurde die Analysetechnik der inhaltlich-strukturierenden Inhaltsanalyse gewählt. Diese ist der eigentliche Analyseteil der qualitativen Inhaltsanalyse. Hierfür wird das allgemeine Ablaufmodell der strukturierenden Inhaltsanalyse (Mayring 2015, S. 98) mit dem Ablaufmodell inhaltlicher Strukturierung erweitert (ebd., S. 104). Die Verknüpfung dieser Darstellungen wird in Abbildung 6 verdeutlicht.

Abbildung 6: Allgemeines Ablaufmodell strukturierender Inhaltsanalyse kombiniert mit Ablaufmodell inhaltlicher Strukturierung



Quelle: eigene Abbildung, basierend auf Mayring 2015, S. 98; ebd., S. 104



Für die Bildung des Kategoriensystems wird die deduktive Kategorienbildung verwendet. Das heißt, die Hauptkategorien werden im Vorhinein deduktiv entwickelt und an das Material herangetragen (Mayring 2015, S. 68). Die Entwicklung der Kategorien wird auf Basis des Modells in Abbildung 6 und in Gliederungspunkt 4.8.2 erstellt.

#### 4.7 Schritt 7: Definition der Analyseeinheiten

Da die Erstellung der Analyseeinheiten ebenfalls zentraler Bestandteil des Ablaufmodells ist, siehe Abbildung 6, wird dieser Schritt ausgelassen und in Schritt 1 des Ablaufmodells, siehe Gliederungspunkt 4.8.1, fortgeführt.

#### 4.8 Schritt 8: Analyseschritte gemäß Ablaufmodell

Im Folgenden wird die Durchführung des Ablaufmodells aus Abbildung 6 anhand der einzelnen Unterschritte chronologisch dargestellt.

##### 4.8.1 Bestimmung der Analyseeinheiten

Um die Genauigkeit der Inhaltsanalyse zu verdeutlichen, sollen laut Mayring Analyseeinheiten festgelegt werden (Mayring 2015, S. 61). Er unterteilt in Kodier-, Kontext- und Auswertungseinheiten (ebd.). Dabei wurde sich teilweise an den Kodierregeln nach Kuckartz orientiert (Kuckartz 2012, S. 82).

Die Kodiereinheit legt dabei fest, was der kleinste Textteil ist, der codiert werden bzw. zu einer Kategorie zugeordnet werden kann (Mayring 2015, S. 61). Für die Interviews wäre dies eine Sinneinheit, mindestens aber ein kompletter Satz (Kuckartz 2012, S. 82). Die Kontexteinheit definiert dabei die größte Textlänge, die fest einer Kategorie zugeordnet werden kann (Mayring 2015, S. 61). In der vorliegenden Untersuchung kann maximal ein ganzes Interview kodiert werden, da sich Argumentationen zu Textinhalten über mehrere Fragen und Antworten hinziehen können.

Die Auswertungseinheit beschreibt, in welcher Reihenfolge diese Textteile ausgewertet werden (ebd.). Für die Bachelor-Arbeit werden die Interviews chronologisch in Bezug auf ihre Entstehungsform abgearbeitet.

##### 4.8.2 Theoriegeleitete Festlegung der inhaltlichen Hauptkategorien

Um die Hauptkategorien und ggf. Unterkategorien zu entwickeln, müssen diese auf theoriegeleiteter Basis erstellt werden. Dabei ist zu beachten, dass die Kategorien durch Strukturierungsdimensionen und Ausprägungen gebildet werden (Mayring 2015, S. 97) und sich aus der Fragestellung ableiten (ebd.).

Die Dimensionen ergeben sich in Bezug auf die Bachelor-Arbeit dabei unter anderem aus der Fragestellung der Bachelor-Arbeit. Dabei ist es möglich, Kategorien auch direkt aus der Fragestellung/Forschungsfrage oder aus den Leitfäden abzuleiten und Auffälligkeiten festzuhalten (Kuckartz 2012, S. 79). Hierbei wurden in Form einer Tabelle systematisch alle theoretischen Grundlagen, die für die bisherige empirische Forschung notwendig waren, chronologisch dargestellt, ausgewertet und auf theoriegeleiteter Basis

Strukturierungsdimensionen festgelegt, die in die Tabelle miteingefügt wurden (Anhang H.1).

#### 4.8.3 Ausprägungen und Zusammenstellung des Kategoriensystems

Anschließend werden die Strukturierungsdimensionen in Ausprägungen aufgeteilt (Mayring 2015, S. 97). Dies ist ebenfalls in der Tabelle der Entwicklung der Hauptkategorien (Anhang H.1) zu sehen, da hier systematisch in bis zu 5 Ausprägungen pro Strukturierungsdimension unterschieden wurde. Nun werden die Strukturierungsdimensionen inklusive Ausprägungen miteinander verglichen und auf Ähnlichkeiten überprüft. Zusammenhängende bzw. konvergierende Strukturdimensionen werden dabei in einer einheitlichen Farbe markiert (Anhang H.1). Im Anschluss erfolgt eine genaue Abwägung auf Basis des Durchgangs der theoretischen Grundlagen, welche Strukturierungsdimension inklusive Ausprägungen als Hauptkategorien in Frage kommen. Anschließend werden mehrere Strukturierungsdimensionen einer Farbe unter einer Hauptkategorie subsumiert (Anhang H.1). Zusammenhängende Strukturierungsdimensionen, die in einer Farbe markiert sind, aber nicht zu einer Hauptkategorie festgelegt wurden, werden unter anderen Hauptkategorien als Einzelaspekt erfasst, dies wird in der Kategoriendefinition verdeutlicht, siehe Gliederungspunkt 4.8.4.

Da die Strukturierungsdimensionen, Ausprägungen und Hauptkategorien direkt am empirischen Material bzw. auf Basis dessen erstellt wurden, wird ein empfohlener Probedurchlauf ausgelassen (Kuckartz 2012, S. 80). In der folgenden Tabelle 3 werden die entwickelten thematischen Hauptkategorien vorgestellt.

Tabelle 3: Liste der thematischen Hauptkategorien

<b>Kürzel</b>	<b>Thematische Hauptkategorie</b>
IF	Infrastrukturverbesserung und -erhaltung
VBM	Voraussetzungen und Besonderheiten der Modellregion
REN	Rahmenbedingungen erfolgreicher Netzwerkarbeit
OR	Optimierungspotenzial auf regionaler Ebene
OL	Optimierungspotenzial auf lokaler Ebene
EF	Erfolgsfaktoren
MR	Maßnahmen auf regionaler Ebene
ML	Maßnahmen auf lokaler Ebene
IR	Intensivierung der Netzwerkarbeit auf regionaler Ebene
IL	Intensivierung der Netzwerkarbeit auf lokaler Ebene
BFA	Bestehende und fehlende Akteure

Quelle: basierend auf Kuckartz 2012, S. 81

#### 4.8.4 Formulierung von Definitionen, Ankerbeispielen und Kodierregeln

Es muss genau festgelegt werden, wann genau ein Interviewinhalt unter eine Kategorie fällt (Mayring 2015, S. 97). Dabei wird u. a. definiert, welche Interviewtexte zu welcher Kategorie zugeordnet werden können. Weiterhin werden Ankerbeispiele definiert, also Textbeispiele, die als Best-Practice-Beispiel zu dieser Textstelle passen. Die Kodierregeln werden erstellt, um genaue Zuordnungen zu ermöglichen. Wenn ein Interviewinhalt unter mehrere Kategorien fällt, können Inhalte besser abgegrenzt werden (ebd.). Dies wird in einer Tabelle im Anhang dargestellt (Anhang H.2).

#### 4.8.5 Materialdurchlauf: Fundstellenbezeichnung

Der fünfte Schritt bezeichnet den ersten Probedurchlauf mit den entwickelten Hauptkategorien. Hier wurde erprobt, ob diese überhaupt anwendbar sind und die Textstellen sich zuordnen lassen (Mayring 2015, S. 97). Dabei wird der Teilschritt des Ablaufmodells in 2 Teilschritte differenziert. Im ersten Schritt sollen Textstellen mit den Kategorien codiert und Fundstellen herausgefiltert werden. Im nächsten Schritt soll das Material weiterverarbeitet werden (ebd., S. 97ff.). Dabei soll ausschnittsweise das Material analysiert werden (Kuckartz 2012, S. 80). Im Falle der Bachelorarbeit wurden 3 Interviews und somit die nominale Hälfte des Materials (Anhang G.3 – G.5) codiert. Dabei wurde insgesamt entschieden, auf ein separates computergestütztes Verarbeitungsprogramm für die Interviewcodierung zu verzichten, da die Auswertung durch separate Programme nur beschleunigt, jedoch die eigentliche Arbeit nicht abgenommen werden kann (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 84). Für die Kodierung wurde daher das Textverarbeitungsprogramm Word 2016 genutzt und mit den Funktionen Texthervorhebungsfarbe und Schattierung auf Basis der Farblegende aus den Definitionen und Kodierregeln (Anhang H.2) die Interviews bearbeitet. Die 3 Interviews wurden chronologisch von Anfang bis Ende durchgearbeitet und Textabschnitte wurden den Kategorien zugewiesen (Kuckartz 2012, S. 80). Bei einem Textabschnitt, der für mehrere Kategorien zutrifft und jeweils identisch ist, wurde zusätzlich zur farblichen Markierung die Kommentarfunktion genutzt und das jeweilige Kürzel der zweiten Kategorie zur besseren Übersicht in Kurzform hinzugefügt (Anhang H.3.1 – H.3.3). Falls bei einem bereits markierten Kategorienabschnitt ein Teilausschnitt auf eine andere Kategorie zutrifft, wurde der Teilausschnitt in der Farbe der zweiten Kategorie markiert, die farbliche Ursprungsmarkierung der ersten Kategorie aber belassen. Wenn die Farbmarkierung nicht eindeutig ist, wurde ebenfalls die Kommentar-Funktion genutzt und mit dem Kategorienkürzel, siehe Tabelle 3, markiert. Die codierten Texte sind daher als Word-Datei im Anhang zu finden, um die Codierung nachvollziehen zu können (Anhang H.3).

Der nächste Schritt der Materialweiterverarbeitung bestand aus der Zuordnung der markierten Texte in Kategorientabellen (Anhang H.4). Dies wird auch das Text-Retrieval

genannt (Kuckartz 2012, S. 84). Hierbei werden Textstellen einer Kategorie geordnet (ebd.) und auf Basis der Fundstellencodierung in Kategorien-Tabellen eingefügt. Dabei wurden innerhalb dieser Tabellen die Textstellen thematisch abermals nach interthematischen Dimensionen/Unterthemen sortiert, um eine bessere Entscheidungsgrundlage für eine eventuelle Umstrukturierung der Hauptkategorien zu erhalten (Anhang H.4). Auf Basis dieser Weiterverarbeitung sollen dann das Hauptkategoriensystem komplett überarbeitet und verschiedene Sub-Kategorien gebildet werden (Kuckartz 2012, S. 84f.).

Das Kategoriensystem wurde wie folgt überarbeitet: Da bei der Fundstellenbezeichnung auffiel, dass die Hauptkategorie Infrastrukturverbesserung und -erhaltung zu weit gegriffen war, wurde diese Hauptkategorie in die Bezeichnung Infrastruktursicherung und -erhaltung in Bezug auf die Basisinfrastruktur geändert. Die Infrastrukturmaßnahmen werden in den beiden bisherigen Hauptkategorien MR und ML übernommen. Diese beiden Hauptkategorien werden jetzt in 5 Subkategorien, basierend auf dem Kriterienkatalog, unterteilt, um die Inhalte geordneter darzustellen. Die bisherigen Hauptkategorien OR, OL, VBM und REN bleiben dabei bestehen. Hinzugekommen ist die neue Hauptkategorie Beurteilungen der Netzwerkarbeit, in der alle Meinungen der befragten Akteure zum aktuellen Stand der Netzwerkarbeit erfasst werden. Die Meinungen wurden durch das bestehende Kategoriensystem nicht erfasst, sodass diese Kategorie neu gebildet worden ist. Weiterhin wurde die Hauptkategorie Veränderungen der Netzwerkarbeit gebildet. In diese Kategorie fallen dann etwa alle Textstellen zur Intensivierung in der Netzwerkarbeit sowie die indirekten Veränderungen der Netzwerkarbeit, die allgemein abseits der Qualitätsmanagementinstrumente durch den Zertifizierungsprozess angestoßen wurden. Diese Textstellen wurden durch das bisherige Kategoriensystem ebenfalls nicht erfasst und wurden daher ausdifferenziert. Abgefragte Erfolgsfaktoren, die sich durch den Zertifizierungsprozess geändert haben, werden ebenfalls in diese Hauptkategorie eingeordnet.

Die bisherige Hauptkategorie der Intensivierung der Netzwerkarbeit wird daraus folgend nicht mehr eingesetzt. Die Hauptkategorie der Erfolgsfaktoren wird ebenfalls eliminiert, da die erhobenen Informationen zu Erfolgsfaktoren, je nach Ausprägung, den neuen Kategorien zugeordnet werden. Die Hauptkategorie der bestehenden und fehlenden Akteure wird ebenfalls gestrichen und entweder bei fehlenden Akteuren dem Optimierungspotential und bei bestehenden Akteuren den Maßnahmenkategorien zugeordnet. Weiterhin werden alle Definitionen überarbeitet und die Codierungsregeln differenziert (Anhang H.5).

Hieraus ergeben sich folgende überarbeitete Kategorien in Tabelle 4.

Tabelle 4: Neufassung vom Kategoriensystem

<b>Kürzel</b>	<b>Thematische Hauptkategorie</b>	<b>Thematische Subkategorie</b>
ISE	Infrastruktursicherung und -erhaltung	-
VBM	Voraussetzungen und Besonderheiten der Modellregion	-
REN	Rahmenbedingungen erfolgreicher Netzwerkarbeit	-
OR	Optimierungspotenzial auf regionaler Ebene	-
OL	Optimierungspotenzial auf lokaler Ebene	-
BN	Beurteilung der Netzwerkarbeit	-
MR	Maßnahmen auf regionaler Ebene	-
MRW	-	Wanderwegenetz/Beschilderung
MRG	-	Gastgeber
MRS	-	Service für Wanderer
MRT	-	Tourist-Information
MRO	-	Organisation
ML	Maßnahmen auf lokaler Ebene	-
MLW	-	Wanderwegenetz/Beschilderung
MLG	-	Gastgeber
MLS	-	Service für Wanderer
MLT	-	Tourist-Information
MLO	-	Organisation
VAN	Veränderungen und Auswirkungen der Netzwerkarbeit	-

Quelle: basierend auf Kuckartz 2012, S. 81ff.

#### 4.8.6 Materialdurchlauf: Bearbeitung und Extraktion der Fundstellen

In diesem Schritt des Ablaufmodells wird der Hauptdurchlauf durch alle Interviewtexte mit dem neugefassten Kategoriensystem durchgeführt. Zuerst werden die Fundstellen markiert. Die Regeln der Codierung sind dabei identisch zum Gliederungspunkt 4.8.5, sodass die kodierten Interviews ebenfalls im Word-Format im Anhang dargestellt sind (Anhang H.6). Nachdem alle Fundstellen entsprechend der Haupt- und Subkategorien codiert wurden, erfolgt die Extraktion der Fundstellen. Hier wurde für die spätere Paraphrasierung und Zusammenfassung des Materials, in Kombination mit den Regeln für die spätere Zusammenfassung (Anhang H.7), für jede Haupt- und Subkategorie eine eigene Tabelle angelegt. Da dies der finale Materialdurchlauf war, werden zur besseren Transparenz auch die Zeilenangaben aus den Interviews übernommen und die Fundstellen in die Tabellen eingefügt (Anhang H.8).

#### 4.8.7 Überarbeitung: Revision von Kategoriensystem und -definition

Dieser Schritt wurde ausgelassen, da das neugefasste Kategoriensystem alle Inhalte erfassen konnte.

#### 4.8.8 Paraphrasierung des extrahierten Materials

Im folgenden Schritt des Ablaufmodells der inhaltlich-strukturierenden Inhaltsanalyse soll das Material als Vorbereitung der Zusammenfassung paraphrasiert werden. Dabei werden die von Mayring vorgegebenen Regeln der Zusammenfassung zur Paraphrasierung vorgegeben (Mayring 2015, S.103). Im Falle der Bachelor-Arbeit wird erst die vollständige Textstelle extrahiert und zur besseren Transparenz in einem zweiten Schritt paraphrasiert. Dabei werden alle inhaltlich unbedeutenden Textbestandteile gestrichen, beispielsweise Ausschmückungen, die kaum relevant sind. Dies wird auch die Z1-Regel genannt (Mayring 2015, S. 72).

#### 4.8.9 Zusammenfassung pro Kategorie

Nun wird das Textmaterial pro Subkategorie zusammengefasst (Mayring 2015, S. 103). Das Textmaterial soll daher durch eine aufsteigende oder absteigende Verarbeitung und durch die Formulierung von Makrooperation der Reduktion zusammengefasst werden, die Mayring in die Makrooperatoren Auslassen, Generalisation, Konstruktion, Integration, Selektion und Bündelung unterteilt (Mayring 2015, S. 70 ff.). Diese Schritte werden von Mayring wiederum in zentrale Schritte unterteilt und die sog. Regeln der Zusammenfassung bzw. Z-Regeln genannt: Z1-Regel: Paraphrasierung, die schon im Gliederungspunkt 4.8.8 erfolgt ist, Z2: Generalisierung auf das Abstraktionsniveau, Z3: erste Reduktion und Z4: zweite Reduktion. Die genaue Erläuterung der Regeln findet sich im Anhang (Anhang H.7).

Nun werden, wie nach Mayring vorgesehen, die paraphrasierten Textstellen auf Basis der Z2 bis Z4-Regeln zusammengefasst. Dabei wird auf Basis der Z2-Regeln ein Abstraktionsniveau formuliert. Dies bezeichnet den Vorgang, inwieweit eine Textstelle generalisiert und verallgemeinert werden soll, sodass alle Textstellen, die unter einem gewissen Abstraktionsniveau liegen, standardisiert werden. Diese sollen anschließend auf einem allgemeinen Sprachniveau liegen. Die Formulierung des Abstraktionsniveaus lautet wie folgt: Die Textstellen werden so verallgemeinert, dass Sie im Gesamtkontext verständlich sind und in Bezug auf die Fragestellung der Inhaltsanalyse interpretiert werden können.

Dies wird bei Präzedenzfällen als theoretische Vorannahme angenommen (Mayring 2015, S. 71) und bezeichnet die sog. Generalisation der Textstelle.

Dadurch ergeben sich einige inhaltsgleiche Paraphrasen, die nun eliminiert werden (Mayring 2015, S. 71). Weiterhin können unwichtige sowie nichtssagende Paraphrasen gestrichen werden. Diese Makrooperatoren werden Auslassen und Selektion genannt (ebd.). Im letzten Schritt der Zusammenfassung, der Z4-Regeln, werden mehrere

Paraphrasen, die in Beziehung stehen, gebündelt und durch eine Neuformulierung einer Hauptaussage in einen neuen Zusammenhang gesetzt. Dies bezeichnet die Operatoren Bündelung, Konstruktion, Integration (ebd.).

#### 4.8.10 Zusammenfassung pro Hauptkategorie

Im nächsten Schritt werden alle Hauptkategorien zusammengefasst und die gleichen Regeln wie im vorherigen Gliederungspunkt 4.8.9 angewandt.

#### 4.9 Schritt 9: Ergebniszusammenstellung und Interpretation

Im Folgenden werden laut dem allgemeinen Ablaufmodell die Ergebnisse aus dem gewählten Ablaufmodell dargestellt (Mayring 2015, S. 62). Die Ergebnisdarstellung wird dabei, da dies eine Bachelor-Arbeit ist, in Ergebnis- und Diskussionsteil unterteilt, sodass die Ergebnisse unkommentiert dargestellt werden. Den Ergebnissen wird ein eigener Gliederungspunkt gewidmet, siehe Gliederungspunkt 5. Die Interpretation der Fragestellung der Inhaltsanalyse lehnt sich an die Forschungsfrage der Bachelor-Arbeit an, sodass diese in die Ergebnisdiskussion integriert wird, um die Ergebnisse unkommentiert darzustellen und Konvergenzen und Wiederholungen zu vermeiden.

#### 4.10 Schritt 10: Anwendung inhaltsanalytischer Gütekriterien

Die Anwendung der inhaltsanalytischen Gütekriterien, um die Aussagekraft der Ergebnisse zu beurteilen, wird ebenfalls ausgeklammert und in die Methodendiskussion in Gliederungspunkt 7.1.3 integriert, um die Ergebnisdarstellung und Diskussion zu trennen und Wiederholungen in der Methodendiskussion zu vermeiden.

## 5 Ergebnisdarstellung

Im Folgenden werden die Ergebnisse aus der inhaltlich-strukturierenden qualitativen Inhaltsanalyse anhand der neugefassten Kategorien dargestellt. Dabei wird die Form der kategorisierten Auswertung entlang der Hauptkategorien nach Kuckartz gewählt (Kuckartz 2012, S. 94). Zentral ist hierbei der Aussageinhalt der Experten. Die Kategorien sollten dabei in einer, für den Leser sinnvollen, Reihenfolge dargestellt werden (ebd.). Die Frequenz, mit der eine Antwort gegeben wurde, wird nur als Mittel der Verdeutlichung eines Inhaltes dargestellt, zentral ist jedoch der Inhalt der Antworten (ebd.). Die Ergebnisse der Kategorien werden dabei nur im Hinblick auf ihre Definitionen dargestellt. Ergebnisse anhand abgefragter Erfolgsfaktoren werden, wie in der Erfolgsfaktorenanalyse (Anhang D.1), anhand der Netzwerkelemente, siehe Gliederungspunkt 2.1.3, dargestellt.

### 5.1 Voraussetzungen und Besonderheiten Modellregion (VBM)

Da die Modellregion Sauerland als erste Region für das Siegel QWD im Jahr 2014 zertifiziert worden ist, ergeben sich einige Besonderheiten und Voraussetzungen, die bereits zu Beginn des Zertifizierungsprozesses vorlagen.

In der Modellregion Sauerland sind dabei langfristig etablierte Netzwerkstrukturen eine wichtige Besonderheit. Durch die Entwicklung des Rothaarsteigs ist die regionale Zusammenarbeit in der Region schon seit über 20 Jahren vorhanden (B1, Anhang H.8.1). Auf der lokalen Ebene der einzelnen Orte sind ebenfalls eingespielte und langjährige Netzwerkstrukturen vorzufinden. Als Folge wird mit langfristig bestehenden lokalen Akteuren wie dem SGV, Kooperationen wie den beschriebenen Sauerland Wandergasthöfen oder mit Akteuren wie dem Forstamt in Schmallenberg-Eslohe zusammengearbeitet, die schon langjährig im engen Austausch miteinander stehen, sodass im Zertifizierungsprozess keine neuen Netzwerkstrukturen geformt werden mussten (B3 & B4, Anhang H.8.1). Die Akteure haben eine hohe fachliche Expertise im Bereich Wandern: in Bezug auf den SGV etwa im Bereich Wegemanagement. Dies kommt dem Wissensaustausch in den lokalen Netzwerken ebenfalls zugute (B6, Anhang H.8.1). Weitere Besonderheiten bestehen in dem regionalen Zusammenschluss von Kommunen im Bergwanderpark. Der Bergwanderpark war Vorläufer der Wanderdörfer und bestand schon seit mehreren Jahren. Der Basisanspruch im Bergwanderpark war, den Wanderer in der Region zu halten und diesem ein hohes standardisiertes Angebot zu bieten (B1, Anhang H.8.1). Daher hatte der Bergwanderpark analog zu den Wanderdörfern viele Basiskriterien, die ähnlich im Kriterienkatalog des Siegels QWD vorgegeben sind, wie ein konsistentes Wegenetz oder zertifizierte Gastgeber Wanderbares Deutschland. Weiterhin gab und gibt es einen interregionalen Wissensaustausch, der durch den Kontakt mehrerer lokaler Akteure aus dem Sauerland in die deutsche Wanderszene bestand (B1 & B4, Anhang H.8.1). Ein weiterer



entscheidender Faktor für den Zertifizierungsprozess des Siegels QWD bestand darin, dass der Bergwanderpark in der Entwicklungsphase des Siegels in Zusammenarbeit mit dem Deutschen Wanderverband und anderen Regionen in einem mehrjährigen Prozess mitgewirkt und somit auch Einfluss auf die Kriterienbildung hatte. Viele Kriterien des Kriterienkatalogs waren somit schon im Vorhinein erfüllt bzw. an die Region Sauerland angepasst (B1 & B2, Anhang H.8.1). Als besonderer Faktor der Modellregion ist hier ebenfalls darzustellen, dass die Kriterien für das Sauerland, unter Duldung des Deutschen Wanderverbandes, unterschiedlich ausgelegt wurden. Die Modellregion stellte die erste praktische Anwendung der Kriterien in der Praxis dar (B6, Anhang H.8.1). Jedoch waren noch nicht alle Kriterien im Vorhinein erfüllt (B1, Anhang H.8.1). Die Absicht der Zertifizierung dabei war, das Siegel als externes Kommunikationsmedium zu nutzen, um die Leistungen der Region Sauerland im wandertouristischen Angebot an die Öffentlichkeit zu tragen (B1 & B2, Anhang H.8.1).

Als Neuformierung aus dem Bergwanderpark sind im Jahr 2012 die Wanderdörfer entstanden. Diese bauen auf der Netzwerkbasis des Bergwanderparks auf, da sie den Anspruch haben, dem Wanderer vor Ort das bestmögliche Angebot zu bieten (B1, Anhang H.8.1). Die Basis des Bergwanderparks und dessen Qualitätsanspruch wurde in den Wanderdörfern beibehalten und weiterentwickelt. Auch bei den Wanderdörfern ist etwa ein standardisiertes Wegenetz vorgegeben, um bei den Wanderdörfern mitmachen zu dürfen. Auf lokaler Ebene haben dann die neu dazugekommenen Wanderdörfer Lennestadt-Kirchhundem und Schmallenberg-Eslohe bis auf wenige Optimierungsmaßnahmen im Bereich Wanderwegenetz/Beschilderung schon fast alle Vorgaben erfüllt (B3, B4 & B6, Anhang H.8.1) und wurden als touristische Einheit noch einmal stärker geformt (B6, Anhang H.8.1). Des Weiteren wurden bei den Wanderdörfern Verträge im Bereich Wandern in Form einer Wandercharta unterschrieben, in der sich alle Orte zum Thema Wandern verpflichten und Maßnahmen zur Qualitätssicherung in der Infrastruktur vorgegeben sind, wie der Abbau von bestehenden Wegen bei Planung eines neuen Wegs, sodass das bestehende Wegenetz sich nicht noch weiter vergrößert (B2, Anhang H.8.1). Durch verschiedene interdisziplinäre Projektarbeiten unter den Akteuren der Wanderdörfer finden auch Projektarbeiten abseits des Thema Wanderns bzw. des Themas Wandertourismus statt und festigen die regionale Zusammenarbeit (B1 & B6, Anhang H.8.1).

Die Zusammenarbeit auf regionaler und lokaler Ebene wird auch durch die langfristige Ausrichtung auf das Thema Wandertourismus gefestigt. Die Wanderdörfer akzeptieren etwa interkommunal Gästekarten, um den Wandertourist als Gast in der Region zu behalten (B1, B2 & B3, Anhang H.8.1). Des Weiteren ist eine große Bandbreite an Wanderpauschalen vorhanden, sodass hier keinerlei neue Pauschalen im Rahmen des Zertifizierungsprozesses erstellt werden mussten und auch keine Maßnahmen erfolgten

(B2, Anhang H.8.1). Viele zertifizierte Qualitätsbetriebe in der Region Sauerland haben die langjährige Ausrichtung auf das Thema Wandern ebenfalls begünstigt (B1, Anhang H.8.1). Durch langjährig entwickelte Wegenetze ist die langjährige Ausrichtung ebenfalls präsent. So ist exemplarisch auf lokaler Ebene im Wanderdorf Schmallenberg-Eslohe das Wegenetz schon vor über 15 Jahren entwickelt worden (B4, Anhang H.8.1). Ebenfalls gibt es für jedes Wanderdorf immer einen festen Ansprechpartner für den Themenbereich Wandern, sodass auch klare Verantwortlichkeiten innerhalb der Wanderdörfer vorliegen (B1, Anhang H.8.1).

Abseits der etablierten Netzwerkstrukturen gab es bereits vor dem Zertifizierungsprozess verschiedene Netzwerkprojekte und -förderungen in der Region Sauerland. Ein Praxisbeispiel stellt das Förderprojekt Wanderwerkstatt dar, das verschiedene Maßnahmen im Bereich Wandern ausgelöst hat (B1, Anhang H.8.1). Außerdem entstand durch die Wanderwerkstatt ein Expertenteam, in dem relevante Akteure im Bereich Wandern vor dem Zertifizierungsprozess bereits im Jahr 2009 in die regionale Netzwerkarbeit mit einbezogen wurden, wie etwa Forstbetriebe oder Biostationen (B2, Anhang H.8.1). Im Bereich Beherbergungsbetriebe kann die Modellregion ebenfalls auf eine langfristige Netzwerkarbeit verweisen. Im Kontext des Rothaarsteiges sind die Rothaarsteigbetriebe und die Sauerland Wandergasthöfe zu nennen, sodass hier schon eine Basis an beteiligten Akteuren eingebunden wurde und keine neuen Gastgeber mehr in den Zertifizierungsprozess mit eingebunden werden mussten (B2 & B3, Anhang H.8.1). Für zertifizierte Wanderbetriebe gilt weiterhin die Vorgabe, dass sich die Betriebsinhaber zu anerkannten Wanderführern ausbilden lassen, sodass hier ebenfalls schon ein Kriterium des Kriterienkataloges QWD erfüllt wurde (B2, B3 & B4, Anhang H.8.1).

Zusätzlich gibt es separate Förderungsprojekte für Beherbergungsbetriebe. Erwähnenswert ist die Gastgeberwerkstatt, in der bestehende Gastgeber geschult und auf einen Qualitätsstandard gebracht worden sind. Dieses Projekt hatte das Ziel, Gastgeber intraregional zu vereinen (B2, Anhang H.8.1). Die Aktivakademie NRW ist ebenfalls ein Förderprojekt im Bereich Beherbergungsbetriebe, in der die Gastgeber auf das Thema Wandern vorbereitet wurden. Dies war für die Betriebe Wandergasthöfe und Rothaarsteigbetriebe ebenfalls vorgesehen, sodass in Bezug auf die Beherbergungsbetriebe eine hohe Qualität vorlag (B2, Anhang H.8.1). Weiterhin gibt es ein standardisiertes Regelwerk für den Bergwanderpark bzw. für die Sauerland Wanderdörfer, das sog. Handbuch Wandern. Dies ist ein Standardisierungswerk in der Netzwerkarbeit in Bezug auf das Thema Wegenetz- und Infrastruktur. Durch klare Handlungsanweisungen stellt das Regelwerk die konsistente Handlungsausrichtung aller Orte auf das Thema Wandern sicher (B1, Anhang H.8.1). Dieses standardisierte Regelwerk war bereits Grundlage für den Bergwanderpark, sodass in Ergänzung zu den

bestehenden Vorgaben aus Bergwanderpark bzw. Wanderdörfern die Grundkriterien im Bereich Wanderwegenetz/Infrastruktur bereits abgeschlossen waren und die Wanderdörfer sich den Vorgaben des Handbuch Wanderns bereits anpassen konnten (B1, Anhang H.8.1).

## 5.2 Rahmenbedingungen erfolgreicher Netzwerkarbeit (REN)

Diese Kategorie stellt alle Rahmenbedingungen dar, die in der Region Sauerland auf regionaler und lokaler Ebene während des Zertifizierungsprozesses bereits vorlagen und zu einer erfolgreichen regionalen und lokalen Netzwerkarbeit führten.

Im Bereich Verbindungen in der Netzwerkarbeit wurde in Bezug auf die externe Kommunikation durch den regionalen Akteur Sauerland Tourismus eine externe Presseabteilung eingerichtet (B2, Anhang H.8.2). In Bezug auf die interne Kommunikation gab es bereits regelmäßige Treffen im bestehenden regionalen Netzwerk (B3 & B6, Anhang H.8.2) sowie die regelmäßige Kommunikation durch Bearbeitung interdisziplinärer Themen, auch abseits des Wandertourismus (B1, Anhang H.8.2). Weiterhin ist der interregionale Wissensaustausch mit anderen Akteuren/Regionen zu nennen. Intraregional wird der Wissensaustausch durch die Zusammenarbeit bestehender Akteure gefördert (B1, B2 & B3, Anhang H.8.2).

Im Bereich Ziele und Aufgaben der Netzwerkarbeit wurden dabei laut Angaben eines Experten als Element alle Erwartungen der Netzwerkpartner mit einbezogen und erfüllt (B2, Anhang H.8.2).

In Bezug auf die Netzwerkkultur betonten nahezu alle befragten Experten, dass alle Akteure auf regionaler Netzwerkebene gleichwertig behandelt werden und in einem guten Austausch miteinander stehen, sodass es geringe Hierarchien gibt und keine Aufgaben vom Netzwerkmanagement delegiert werden (B1, B2, B3, B4, B4a & B6, Anhang H.8.2). Eine weitere Rahmenbedingung erfolgreicher Netzwerkarbeit ist der vorhandene Abbau von Konkurrenzdenken, der Basis für eine erfolgreiche Netzwerkarbeit ist (B2, B3, B4 & B6, Anhang H.8.2), sodass ein offener Umgang gepflegt wird (B6, Anhang H.8.2). Weiterhin ist in der Region ein Leitbild vorhanden, in dem übergeordnete Ziele verschriftlicht sind (B1, B2 & B6, Anhang H.8.2) und gemeinschaftlich abgestimmt werden (B4a & B6, Anhang H.8.2).

Außerdem kann die Region Sauerland ein professionelles Netzwerkmanagement zur Koordination, Organisation und Richtungsvorgabe der Wanderdörfer aufweisen, in dem klare und anerkannte Regeln durch genaue Zuständigkeiten durch Ortsvertreter oder einem Sprecher der Wanderdörfer geklärt sind (B1, B2, B4, B4a & B6, Anhang H.8.2). Weitere erfolgreiche Netzwerkstrukturen stellen Arbeitsgremien wie das Expertenteam dar (B2, Anhang H.8.2), dass durch das Netzwerkmanagement geleitet wird. Das Handbuch Wandern ist weiterhin ein standardisiertes Regelwerk zur konsistenten Ausrichtung der Wanderinfrastruktur (B2, Anhang H.8.2). Gerade schriftliche

Regelwerke zu Arbeitsabläufen und Zuständigkeit sind elementar für erfolgreiche Netzwerkarbeit.

Wichtig im Bereich Netzwerkpartner ist in der Region Sauerland weiterhin ein Anreiz-Beitrags-Gleichgewicht im regionalen Netzwerk, sodass alle Akteure durch eine Investition auch entsprechend viel Nutzen aus der Zusammenarbeit ziehen können, dies wird von einer Mehrzahl der Befragten Experten für die regionale Netzwerkarbeit in der Region Sauerland angegeben (B2, B3, B4 & B6, Anhang H.8.2).

Abseits von bereits erfüllten Erfolgsfaktoren ist, analog zu der Kategorie VBM, wieder die gemeinsame Kooperation im Bereich Mobilität als Rahmenbedingung zu nennen, sodass Gästekarten innerhalb der Wanderdörfer anerkannt werden und der Zusammenhalt durch gemeinsame Projekte gefördert wird (B1, Anhang H.8.2). Für viele Akteure auf lokaler Ebene gibt es außerdem hohe Qualitätsstandards wie Mystery Checks, sodass ein hohes Niveau der Netzwerkakteure gewährleistet ist (B1, Anhang H.8.2).

### 5.3 Maßnahmen auf regionaler Ebene (MR)

Im Folgenden werden die erfolgten Maßnahmen auf regionaler Ebene während des Zertifizierungsprozesses dargestellt.

In der zweiten Phase des Zertifizierungsablaufes sind dabei 2 Schulungen durch den Deutschen Wanderverband für die Vertreter der Wanderdörfer erfolgt, eine Optimierung oder Auswirkung auf die regionale Netzwerkarbeit ist dabei nicht erkennbar. Es gab keine Maßnahmen, um die Netzwerkarbeit zu intensivieren (B2, Anhang H.8.3).

In der dritten Phase der Bestandsanalyse des Zertifizierungsablaufs fanden folgende allgemeine Maßnahmen statt: Auf regionaler Ebene wurden vorwiegend Dokumentationsmaßnahmen betrieben, die für die Datensammlung zur Erfüllung der Kriterien umgesetzt wurden. Die Bestandsdaten, die durch den Kriterienkatalog gefordert worden sind, wurden von den Wanderdörfern dem Netzwerkmanager B2 zugetragen. Dieser hat die Daten gebündelt. Zu erfüllende Kriterien auf lokaler Ebene wurden von den Vertretern der Wanderdörfer umgesetzt und delegiert. Die einzige übergreifende Netzwerkmaßnahme zur Kriterienerfüllung und -dokumentation war die Bildung von Arbeitskreisen, sodass die Netzwerkarbeit mit den Akteuren auf regionaler Ebene verstetigt werden konnte (B1 & B2, Anhang H.8.3).

Im Folgenden werden die Ergebnisse der Subkategorien dargestellt.

#### 5.3.1 Wegenetz und Beschilderung (MRW)

Erfolgte Maßnahmen betreffen im Bereich Wegenetz und Beschilderung die Erstellung von Ausgangspunkten und Wanderportalen in der Region. Dabei wurden neue Akteure mit einbezogen, die ein besseres Fachwissen in Bezug auf die Wegenetze als die bestehenden Akteure hatten, sodass hier ein Wissensaustausch ermöglicht und die Netzwerkarbeit grundsätzlich optimiert wurde. Ansonsten wurde weiterhin mit den

bestehenden Akteuren zusammengearbeitet (B1 & B2, Anhang H.8.4). Maßnahmen ohne konkrete Auswirkungen auf die Netzwerkarbeit sind Infrastrukturdokumentationen sowie die Dokumentation des Pflegebedarfs. Hier wurde mit dem bestehenden Regionalakteur SGV zusammengearbeitet (B2, Anhang H.8.4).

### 5.3.2 Gastgeber (MRG)

In der Kriterienkategorie Gastgeber wurden durch den Kriterienkatalog keine grundsätzlich zu erfüllenden Maßnahmen unternommen. Da mit bestehenden Gastgebern wie den Rothaarsteigbetrieben oder Wandergasthöfen schon lange Kontakt bestand und die erforderlichen Kriterien erfüllt waren, gab es keine Auswirkungen auf die regionale Netzwerkarbeit (B2, Anhang H.8.5).

### 5.3.3 Service für Wanderer (MRS)

Der Bereich Service für Wanderer hat auf regionaler Ebene fast keine Maßnahmen erfolgen lassen. Aufgrund der langjährigen Ausrichtung des Sauerlandes auf das Thema Wandern lagen etwa bereits genügend Wanderpauschalen vor, sodass auch hier wieder nur Dokumentationsmaßnahmen zur Bestandsanalyse des bestehenden Angebotes durchgeführt wurden. Es ergeben sich keine Auswirkungen auf die regionale Netzwerkarbeit (B2, Anhang H.8.6).

### 5.3.4 Tourismus-Information (MRT)

Die Kriterienkategorie Tourismus-Information hat auf regionaler Ebene ähnlich wenige Maßnahmen zur Folge. Dabei haben sich die Tourismus-Informationen intern auf das Thema Wandern und Qualitätsregion ausgerichtet. Eine Auswirkung auf die Netzwerkarbeit ist nicht erkennbar (B2, Anhang H.8.7). Weiterhin wurden durch den deutschen Wanderverband Schulungen durchgeführt, die jedoch nur lokal durch die Wanderdörfer koordiniert wurden und somit auf regionaler Ebene keine direkte Auswirkung auf die Netzwerkarbeit haben (B2, Anhang H.8.7).

### 5.3.5 Organisation (MRO)

Im Bereich Organisation wurden 2 Maßnahmen auf regionaler Ebene ausgelöst. Zum einen wurde durch die Regelung für Naturschutz und Nachhaltigkeit die Netzwerkarbeit gefördert. Dafür wurde sich mit bestehenden Akteuren der regionalen Netzwerkarbeit wie biologischen Stationen oder Waldbauernverbänden, ausgelöst durch den Zertifizierungsprozess, vermehrt getroffen, um aufstehende naturschutzrechtliche Problematiken, etwa der Wegeplanung zu klären. Die Netzwerkarbeit wurde somit intensiviert (B2, Anhang H.8.8). Weiterhin wurde, durch die Vorgabe der Erstellung einer Regelung für Wegsperrungen und Rettungsdiensten, als neue Maßnahme das Wegemanagementsystem Outdoor-Active durch den Zertifizierungsprozess implementiert, sodass tendenziell Akteure digital diese Rettungspunkte verwalten und

sich miteinander abstimmen können. Die Netzwerkarbeit wurde ebenfalls gefördert und intensiviert (B2, Anhang H.8.8).

#### 5.4 Maßnahmen auf lokaler Ebene (ML)

Analog zu der Ergebnisdarstellung der Kategorie MR werden die übergreifenden Maßnahmen der lokalen Ebene dargestellt. In den Wanderdörfern Lennestadt-Kirchhundem und Schmallenberg-Eslohe, in denen jeweils Experten befragt wurden, haben die Touristik-Vertreter der Wanderdörfer an den Schulungen der 2. Phase des Zertifizierungsablaufes teilgenommen und die Informationen lokal an bestehende Akteure weitergegeben. In Bezug auf die Netzwerkarbeit erfolgte keine Änderung (B3, B4, B4a & B6, Anhang H.8.9). Beim SGV wurde etwa die Hauptzentrale des Gebirgsvereins informiert, die ehrenamtlichen Mitarbeiter als bestehende Akteure jedoch nur oberflächlich in Kenntnis gesetzt (B6, Anhang H.8.9). In Bezug auf die dritte Phase des Zertifizierungsablaufs wurde lokal in Schmallenberg-Eslohe die Zusammenarbeit mit dem SGV als bestehenden Akteur intensiviert (B4, Anhang H.8.9), in Lennestadt-Kirchhundem mussten dabei zur Umsetzung der Kriterien noch neue Akteure zur Zusammenarbeit gesucht werden (B3, Anhang H.8.9). Im Folgenden werden die Ergebnisse der Subkategorien der Kategorie Maßnahmen auf lokaler Ebene dargestellt.

##### 5.4.1 Wanderwegenetz/Beschilderung (MLW)

Im Wanderdorf Lennestadt-Kirchhundem wurden auf lokaler Ebene während des Zertifizierungsprozesses nur Maßnahmen im Bereich der Qualitätswegeerstellung getroffen. Die restliche Infrastruktur hat die geforderten Standards auf lokaler Ebene bereits erfüllt (B3, Anhang H.8.10). Dabei wurde die Zusammenarbeit mit den bestehenden Akteuren SGV und Verkehrsvereinen intensiviert, sodass hier eine positive Beeinflussung der Netzwerkarbeit stattfindet (B3, Anhang H.8.10). Weiterhin wurden neue Gastronomen und Beherbergungsbetriebe angesprochen und die Netzwerkarbeit durch die Einbeziehung neuer Akteure durch Anbindung von Gastronomen/Beherbergungsbetrieben auf lokaler Ebene gefördert (B3, Anhang H.8.10). Ansonsten wurde auf lokaler Ebene die bestehende Infrastruktur, die nicht durch Maßnahmen auf den Stand des Kriterienkatalogs gebracht werden musste, in Form von Dokumentationsmaßnahmen erfasst (B6, Anhang H.8.10).

Im Wanderdorf Schmallenberg-Eslohe mussten während des Zertifizierungsprozesses Ausgangspunkte für Wanderer erstellt werden. Die lokale Netzwerkarbeit wurde mit den bestehenden Akteuren SGV, Fremdenverkehrsvereinen und Beherbergungsbetrieben intensiviert. Weiterhin mussten auf Basis des Kriterienkatalogs Wanderparkplätze neu mit Tafeln ausgestattet werden. Dies förderte die Zusammenarbeit mit Sauerland Tourismus als bestehenden Akteur auf lokaler Ebene. Die Überprüfung des wanderfreundlichen Wegeformats und die verkleinerte Zeichnungsdichte für die Wegeplanung wurden als weitergehende Maßnahmen durchgeführt, sodass die lokale

Zusammenarbeit zwischen SGV und dem Wanderdorf Schmallenberg-Eslohe konkret gefördert wurde (B4, B4a & B6, Anhang H.8.10).

In Brilon mussten Wanderparkplätze und Qualitätswege erstellt werden (B1, Anhang H.8.10). Im Wanderdorf Diemelsee wurde weiterhin die komplette Beschilderung und das Wegenetz erneuert (B1, B2 & B4, Anhang H.8.10). Bei beiden Maßnahmen kann keine erkennbare Auswirkung auf die Netzwerkarbeit festgestellt werden (B1, B2 & B4, Anhang H.8.10).

#### 5.4.2 Gastgeber (MLG)

Im Wanderdorf Lennestadt-Kirchhundem wurde die Zusammenarbeit zwischen Ort und Gastgebern deutlich intensiviert, da diese vor Ort auch neu in die lokale Netzwerkarbeit mit eingebunden werden mussten, siehe vorherigen Gliederungspunkt 5.4. Die Anzahl der Treffen hat sich auf lokaler Ebene deutlich erhöht, auch wenn diese Maßnahmen nur indirekt durch die Kriterienkategorie Gastgeber ausgelöst wurden (B3, Anhang H.8.11). Im Wanderdorf Schmallenberg-Eslohe wurden dagegen kaum Maßnahmen ausgelöst. Das Verschicken von Newslettern als interne Kommunikationsmaßnahme ist optimiert und intensiviert worden, sodass die Kommunikation mit den Gastgebern gefördert wurde (B4 & B4a, Anhang H.8.11).

#### 5.4.3 Service für Wanderer (MLS)

Im Wanderdorf Lennestadt-Kirchhundem wurden neue Wanderpauschalen entwickelt. Hier wurde im Umkehrschluss die lokale Netzwerkarbeit mit Gastronomen und Beherbergungsbetrieben verstetigt (B3, Anhang H.8.12). Weiterhin wurde in Lennestadt-Kirchhundem eine digitale Wanderkarte in Zusammenarbeit mit Sauerland Tourismus im Internet erstellt und die Netzwerkarbeit intensiviert (B3, Anhang H.8.12). Im Bereich Mobilität hat sich die Zusammenarbeit mit Beherbergungsbetrieben intensiviert. Im Bereich ÖPNV ist das Angebot lokal nur rudimentär ausgebaut, sodass die Beherbergungsbetriebe die Gäste selber transportieren müssen. Als Auswirkung auf die lokale Netzwerkarbeit wurden daher vermehrt Absprachen mit den Beherbergungsbetrieben getroffen (B3, Anhang H.8.12).

Im Wanderdorf Schmallenberg-Eslohe wurde durch die Integration des digitalen Wegemanagementsystems Outdoor-Active die Zusammenarbeit mit bestehenden Akteuren gefördert (B4 & B4a, Anhang H.8.12).

#### 5.4.4 Tourist-Information (MLT)

Im Bereich Tourist-Information wurden die lokal bestehenden Tourist-Informationen für das Qualitätssiegel sensibilisiert (B1, Anhang H.8.13). Änderungen in der Netzwerkarbeit sind nicht erkennbar. Im Wanderdorf Diemelsee wurde weiterhin die Tourist-Information neugestaltet (B1, Anhang H.8.13). Eine Änderung in der Netzwerkarbeit ist ebenfalls nicht erkennbar.

#### 5.4.5 Organisation (MLO)

Im Bereich Organisation wurden dabei auf lokaler Ebene Vereinbarungen über die Betreuung der Wanderwege mit dem bestehenden Akteur SGV getroffen, ein Einfluss auf die bestehende übergreifende lokale Netzwerkarbeit ist dabei nicht auszumachen (B2, Anhang H.8.14).

Im Wanderdorf Lennestadt-Kirchhundem ist weiterhin eine Vereinbarung zur Verpflichtung zum Thema Wandern getroffen und von den Kommunen bzw. Bürgermeister\*innen unterschrieben worden. Hierdurch wird eine Intensivierung der Netzwerkarbeit begünstigt, da somit verbindlich zur Zusammenarbeit und konsistenten Ausrichtung auf die Qualitätsregion aufgerufen wird (B3, Anhang H.8.14). Weiterhin wurde in Lennestadt-Kirchhundem eine Kostenaufteilung in Bezug auf die Wanderwegebeschilderung vereinbart, die sich mit bestehenden Akteuren, beispielsweise den Fremdenverkehrsvereinen, geteilt wurde (B3, Anhang H.8.14).

Im Wanderdorf Schmallenberg-Eslohe wurde mit lokalen SGV-Abteilungen ein neues Rettungssystem erstellt, sodass die Zusammenarbeit mit der bestehenden lokalen SGV-Abteilung vor Ort verstetigt worden ist (B4 & B4a, Anhang H.8.14).

#### 5.5 Beurteilung der Netzwerkarbeit (BN)

Diese Kategorie stellt die Ergebnisse der allgemeinen Beurteilungen der befragten Experten zur lokalen und regionalen Netzwerkarbeit sowie Begleitfaktoren der Netzwerkarbeit in Bezug auf den Zertifizierungsprozess dar.

Die allgemeine regionale und lokale Netzwerkarbeit wird dabei von allen befragten Experten als optimal beurteilt (B2, B3, B4, B4a, B5 & B6, Anhang H.8.15). Ein Experte ergänzt dabei, dass die Zertifizierung ohne den Regionalakteur Sauerland Tourismus als Netzwerkmanagement-Akteur nicht möglich gewesen wäre. Weiterhin wird betont, dass auch nach der Zertifizierung die regionale Zusammenarbeit auf dem gleichen Niveau weitergeführt werden müsste, da man in einem ständigen Wettbewerbsprozess stehe (B1 & B3, Anhang H.8.15).

Als Folge des Zertifizierungsprozesses beurteilen nahezu alle Experten, dass sich die regionale und lokale Netzwerkarbeit verstetigt hat (B2, B3, B4, B4a, B5 & B6, Anhang H.8.15). Nur ein Experte hat auf regionaler Ebene keine Änderung der Netzwerkarbeitsdichte wahrgenommen (B6, Anhang H.8.15). Weiterhin wird von zwei Experten die Ansicht vertreten, dass der Zertifizierungsprozess die Wanderdörfer in Bezug auf das natürliche und abgeleitete Angebot auf ein einheitliches Niveau gebracht hat (B4 & B4a, Anhang H.8.15).

In Bezug auf rückblickende Maßnahmen wird geäußert, dass für den Zertifizierungsprozess mehr Zeit benötigt wird (B3, Anhang H.8.15). Weiterhin wird gefordert, eine offene Grundhaltung in Bezug auf gesellschaftliche Änderungen und Akteure im Wandertourismus einzunehmen (B4 & B4a, Anhang H.8.15) und sich



regelmäßig im Netzwerk zu treffen (B5 & B5a, Anhang H.8.15). Ansonsten wird die Auffassung vertreten, dass rückblickend keine Maßnahmen für die Netzwerkarbeit zur Optimierung der Netzwerkarbeit nötig wären (B2, B4, B4a & B6, Anhang H.8.15).

Als Antwort auf die Frage, welche Akteure rückblickend auf den Zertifizierungsprozess mit einbezogen werden können, gibt es unterschiedliche Meinungen.

Während 3 Experten die Akteure auf regionaler und lokaler Ebene bereits für ausreichend halten (B1, B3 & B4, Anhang H.8.15), wird die Meinung geäußert, dass rückblickend auf regionaler Ebene vermehrt mit Beherbergungsbetrieben zusammengearbeitet werden soll. Dies wird darin begründet, dass viele regionale Betriebe noch keine Kenntnis vom Qualitätssiegel QWD als Marke haben (B2, Anhang H.8.15). Ein anderer Experte erweitert diesen Kritikpunkt, indem er eine konkrete Sensibilisierung von allen regionalen Akteuren in der Region abseits der bestehenden Netzwerk-Akteure, die am Tourismus-Erlebnis beteiligt sind, für die Marke QWD fordert (B6, Anhang H.8.15). Auf lokaler Ebene wird der Einbezug von Gastronomen und Beherbergungsbetrieben für ausreichend gehalten (B3, Anhang H.8.15). Konkret wird von mehreren Experten gefordert, dass der Deutsche Wanderverband die Zusammenarbeit mit den Wanderdörfern intensivieren sollte (B3, B4 & B4a, Anhang H.8.15). Ein weiterer Experte auf lokaler Ebene möchte, um das Verhältnis zwischen Forstbetrieben, Jagdpächtern und Wanderern zu verbessern, die Forstbetriebe und Jagdpächter stärker in die lokale Netzwerkarbeit mit einbeziehen (B3, Anhang H.8.15). Weiterhin wird von zwei Experten gefordert, dass der bestehende Akteur SGV in Bezug auf die Wegeplanung den Wanderer als Zielgruppenobjekt mehr in den Mittelpunkt rückt und die Wege den verschiedenen Wanderzielgruppen wie Familien oder mobilitätseingeschränkten Personen anpasst (B4 & B4a, Anhang H.8.15).

#### 5.6 Veränderungen und Auswirkungen auf die Netzwerkarbeit (VAN)

Im Folgenden werden die Auswirkungen und Veränderungen dargestellt, die durch den Zertifizierungsprozess als übergreifende Auswirkung auf die regionale und lokale Netzwerkarbeit entstanden sind.

Zum einen hat sich die Netzwerkarbeit auf lokaler und regionaler Ebene nach Meinung aller befragten Experten deutlich intensiviert (B1, B2, B3, B4, B4a & B6, Anhang H.8.16). Dies hat somit eine positive Auswirkung auf die übergreifende Netzwerkarbeit in der Region Sauerland, da es aufgrund des Zertifizierungsprozesses zu deutlich mehr Treffen kam. Dies ist durch den zeitlichen Druck bedingt, der für die Erfüllung der Kriterien benötigt wurde (B1, B2 & B3, Anhang H.8.16). Weiterhin wurden die Wanderdörfer als ein neuformierter Zusammenschluss durch den Bergwanderpark zu einer stärkeren Einheit geformt, auch durch gemeinsame Maßnahmen in der Produktentwicklung (B2 & B3, Anhang H.8.16). Zwei Experten ergänzen, dass der Zertifizierungsprozess als Instrument angesehen wird, um die Wanderdörfer und zusätzlich zu den Wanderdörfern

die bestehenden Akteure auf regionaler Netzwerkebene, wie dem SGV, näher zusammenzubringen (B4 & B4a, Anhang H.8.16). Dabei wurden auch die Professionalität des regionalen Netzwerks und die Netzwerkqualität durch die enge Zusammenarbeit als Auswirkung verstetigt. Auf lokaler Ebene hat sich die Verbindlichkeit in der Netzwerkarbeit erhöht (B6, Anhang H.8.16).

Eine weitere Auswirkung besteht dahingehend, dass momentan mit den bestehenden Akteuren wie dem SGV weiterhin zusammengearbeitet wird. Es bleiben alle zugehörigen Institutionen/Akteure auf regionaler und lokaler Ebene formell bestehen (B1, Anhang H.8.16).

Im Bereich Verbindungen hat sich, durch die Intensivierung der Netzwerkarbeit auf regionaler und lokaler Ebene, die interne Kommunikation als Auswirkung vereinheitlicht und verbessert (B4 & B4a, Anhang H.8.16). Die externe Kommunikation wurde ebenfalls durch verstärkte Pressearbeit verbessert (B3, Anhang H.8.16). In der externen Kommunikation haben sich die Marketingaktivitäten der Wanderdörfer durch den Zertifizierungsprozess stabilisiert, da das Thema Wandern in den Mittelpunkt gestellt wurde (B4 & B4a, Anhang H.8.16). Der Wissensaustausch zwischen den Akteuren hat sich durch häufigere Treffen sowie durch die Erstellung eines Wegemanagementsystems mit dem SGV erhöht (B2, B3 & B6).

Im Bereich Ziele und Aufgaben hat sich die Netzwerkarbeit dabei insofern verändert, als dass die Zielformulierung innerhalb der Netzwerkarbeit durch den Zertifizierungsprozess eindeutiger wurde, da das wandertouristische Angebot des Sauerlandes stärker nach außen kommuniziert werden sollte (B2, Anhang H.8.16). Abstimmungen unter den Akteuren haben sich im Verlaufe des Zertifizierungsprozesses unter den Akteuren vereinfacht (B4a, Anhang H.8.16). Auch Verantwortlichkeiten und Zuständigkeiten im Netzwerk sind auf lokaler Ebene innerhalb der Wanderdörfer durch den Zertifizierungsprozess vereinheitlicht worden, sodass es in jedem Wanderdorf einen festen Ansprechpartner gab, um die Zertifizierung auf lokaler Ebene umzusetzen. Durch die Entwicklung des regionalen Wegemanagementsystems gab es feste Verantwortlichkeiten (B2, B4, B4a & B6, Anhang H.8.16). Da für das Wegemanagementsystem auch Verträge unter den Akteuren geschlossen wurden, haben sich die Aufgabenzuständigkeiten verbessert. Vorhandene Unstimmigkeiten im Netzwerk sind laut Ansicht zweier Experten minimiert worden (B4 & B4a, Anhang H.8.16).

Im Bereich Netzwerkkultur hat sich der Abbau von Konkurrenzdenken zwischen den regionalen Akteuren, wie den Wanderdörfern, deutlich erhöht. Jedoch ist der Konkurrenzabbau zwischen den Wanderdörfern nur im Wandertourismus erkennbar, in anderen Themenbereichen ist die Konkurrenz nach wie vor vorhanden (B2, B4 & B4a, Anhang H.8.16). Die Gleichberechtigung der Netzwerkakteure hat sich durch die

Angleichung des wandertouristischen Angebots ebenfalls verbessert (B4 & B4a, Anhang H.8.16). Weiterhin ist die Organisationsstruktur der Netzwerkarbeit für die einzelnen Akteure stärker strukturiert worden. Durch die Neuformierung der Wanderdörfer, die Zusammenfassung der Naturparke in einem Naturpark und durch die Integration eines neuen digitalen Wegemanagementsystems des Natursportplaners wird die Abstimmung zwischen den einzelnen Akteuren auf regionaler Ebene zukünftig verstetigt, sodass sich die Absprachen im Netzwerk verbessern (B2, B4, B4a & B6, Anhang H.8.16). Auch der Leitgedanke wurde somit durch den Zertifizierungsprozess verstärkt (B6, Anhang H.8.16).

Im Bereich Netzwerkmanagement wurden dabei die Ziele innerhalb des Zertifizierungsprozesses in Bezug auf die Netzwerkarbeit höhergestellt, sodass an die Wanderdörfer als Akteure ein höherer Investitionsanspruch gestellt wurde (B3, Anhang H.8.16).

Im Bereich Netzwerkpartner hat sich die Win-Win-Situation für die Akteure untereinander verbessert. Selbst bei unterschiedlichen strukturellen Voraussetzungen innerhalb der Wanderdörfer wurde sich vermehrt geholfen (B2, B4 & B4a, Anhang H.8.16).

#### 5.7 Optimierungspotenzial auf regionaler Ebene (OR)

Im Folgenden wird das Optimierungspotenzial auf regionaler Ebene dargestellt. Diese Kategorie beschreibt alle Aspekte in der regionalen Netzwerkarbeit in der Region Sauerland, die im Netzwerk auf regionaler Ebene fehlen und auch nicht durch den Zertifizierungsprozess optimiert wurden.

Ein Faktor, der von mehreren Experten kritisiert wird, ist dabei der fehlende Einbezug von Schlüsselakteuren auf lokaler und regionaler Ebene.

Im Allgemeinen werden keine regionalen Key-Player wie bedeutsame Beherbergungsbetriebe oder lokalen Akteure mit einbezogen. Als Konsequenz wurde somit während des Zertifizierungsprozesses kein Akteur ausgeschlossen oder hinzugefügt (B2, B3 & B4, Anhang H.8.17).

Ein weiterer Mangel ist der fehlende Einbezug von Gastronomie und Beherbergungsbetrieben auf regionaler Ebene. Bestehende Gastgeber wurden dabei durch Netzwerktools wie der Gastgeberwerkstatt geschult, dies beschränkt sich jedoch nur auf bestehenden Akteure im weiteren regionalen Netzwerk. Im engeren regionalen Netzwerk bei Treffen der Wanderdörfer mit dem SGV und Sauerland Tourismus waren die Betriebe kein Bestandteil (B1 & B2, Anhang H.8.17). Die regionalen Gastgeber wurden dabei nur per Newsletter während des Zertifizierungsprozesses informiert (B1 & B2, Anhang H.8.17). Das Verschicken der Newsletter wurde an die Wanderdörfer weiterdelegiert, die diese interne Kommunikationsmaßnahme aber nicht konsequent durchgeführt haben (B2, Anhang H.8.17). Ein weiterer fehlender Akteur, der nicht in die engere regionale Netzwerkarbeit eingebunden ist, ist der regionale Akteur ÖPNV. Dabei

wird von zwei Experten die örtliche ÖPNV-Situation in den Wanderdörfern stark kritisiert, jedoch wurden auch durch den Zertifizierungsprozess keine verpflichtenden Maßnahmen angestoßen, die zur Zusammenarbeit mit dem ÖPNV geführt haben (B3 & B4, Anhang H.8.17). Ein Experte kritisiert, dass die Region Sauerland mit vielen regionalen ÖPNV-Akteur zwar in Kontakt steht, jedoch keinen Fokus setzt (B3, Anhang H.8.17).

In Bezug auf bestehende Akteure des regionalen Netzwerks wird von den befragten Experten ebenfalls Optimierungspotenzial geäußert. So wird vom bestehenden Wanderdorf Schmallenberg-Eslohe kritisiert, dass der SGV ihr Wegeplanung und -management den verschiedenen Wanderer-Zielgruppen nicht anpasst (B4 & B4a, Anhang H.8.17). Weiterhin wird in Bezug auf den bestehenden Akteur HWGV angemerkt, dass hier nur eine kleine Zweigstelle des ganzen Gebirgsvereins in die regionale Netzwerkarbeit eingebunden ist, obwohl zwei hessische Wanderdörfer in der regionalen Netzwerkarbeit mit beteiligt sind. Die Hauptzentrale vom HWGV ist seit dem Bergwanderpark nicht mehr in die regionale Netzwerkarbeit mit eingebunden. Bei der Hauptzentrale des HWGV ist kein Wille der Partizipation im regionalen Netzwerk erkennbar (B5, Anhang H.8.17). Ein weiterer Akteur, bei dem mehrere Experten anmerken, dass dieser zu wenig in Kontakt mit den Wanderdörfern steht, ist der Deutsche Wanderverband. Hier wird von den Wanderdörfern explizit gefordert, dass der Deutsche Wanderverband den direkten Kontakt zu den Wanderdörfern intensiviert (B1 & B3, Anhang H.8.17). Der Frankenwald als zweite zertifizierte Modellregion wäre ebenfalls dieser Auffassung (B1, Anhang H.8.17).

Abseits der fehlenden Akteure wird kritisiert, dass das Wanderangebot noch exemplarisch optimiert werden müsste (B6, Anhang H.8.17).

Im Bereich Verbindungen wird weiterhin angemerkt, dass, in Bezug auf die interne Kommunikation, Treffen nur stattfanden, wenn wirklich etwas erledigt werden musste, es aber sonst keine regelmäßigen Treffen gab (B4, Anhang H.8.17). Weiterhin ist ein Kritikpunkt, dass es bei der internen Kommunikation oft Probleme gibt, nicht genügend Partner vor Ort zu haben, um Ziele und Inhalte vermitteln zu können (B1, Anhang H.8.17). Diese Kritik wird dahingehend erweitert, dass die Region Sauerland als Marke bei direkten, indirekten und induzierten Leistungsträgern des Tourismus-Angebots der Dienstleistungskette nicht bekannt ist (B1, B2 & B6, Anhang H.8.17) und dass eine Bewusstseinsänderung bei diesen Akteuren notwendig ist (B6, Anhang H.8.17). Im Bereich der externen Kommunikation auf regionaler Ebene wird weiterhin negativ angemerkt, dass das Alleinstellungsmerkmal als erste qualifizierte Qualitätsregion zertifiziert zu sein, als Vermarktungsargument nicht genutzt wurde. Es gäbe weiterhin kein einheitliches und zielgruppengerichtetes Marketingkonzept. Dies äußert sich in

fehlenden Marketingmaßnahmen in entsprechenden Medien wie Fachblogs und oder in zu wenig Budget für die Vermarktung (B6, Anhang H.8.17).

Im Bereich Ziele und Aufgaben ist anzumerken, dass die Zuständigkeiten für Maßnahmen oft nur über die geographische Zugehörigkeit der Wanderdörfer geregelt wurden. Dabei wurde sich zwischen den Wanderdörfern bei Maßnahmen, die zugeteilt wurden, nur selten abgestimmt, da jedes Wanderdorf die Probleme für sich selbst gelöst hat (B4 & B4a, Anhang H.8.17).

Im Bereich Netzwerkkultur wird dabei als Optimierungspotenzial die immer noch bestehende Konkurrenz zwischen den Wanderdörfern in Themen abseits des Wandertourismus genannt (B1 & B3, Anhang H.8.17). Weiterhin gab es ein Leitbild, jedoch war dies nicht verschriftlicht (B1, Anhang H.8.17).

Im Bereich Netzwerkmanagement gibt es ebenfalls Optimierungspotenzial auf regionaler Ebene. Unter anderem gab es kein schriftliches Regelwerk für netzwerkinterne Abläufe, da durch die lange Zusammenarbeit Verhaltensregeln implizit klar waren (B2, B3, B4, B4a & B6, Anhang H.8.17), Akteure zum Teil unterschiedliche Ziele hatten (B2, Anhang H.8.17) und die Ziele nur über den regionalen Arbeitskreis mit den Wanderdörfern, dem SGV, HWGV und Sauerland Tourismus gesteuert wurden (B3, Anhang H.8.17). Übergeordnete Ziele abseits der erfolgreichen Zertifizierung wurden dabei nur zum Teil formuliert (B4, B4a & B6, Anhang H.8.17). Weiterhin gab es keine begleitende Evaluation der Netzwerkarbeit (B2, B3, B4, B4a & B6, Anhang H.8.17).

Im Bereich Netzwerkpartner wird von zwei Experten zusätzlich auf regionaler Ebene gefordert, dass das Netzwerk für gesellschaftliche Veränderungen und auch für Akteure offen sein sollte. Dies ist somit im Netzwerk noch nicht vollständig verinnerlicht (B4 & B4a, Anhang H.8.17).

#### 5.8 Optimierungspotenzial auf lokaler Ebene (OL)

Im Folgenden wird das Optimierungspotenzial der lokalen Netzwerkarbeit analog zur Kategorie OR dargestellt.

Ein Hauptkritikpunkt ist dabei ebenfalls der fehlende Einbezug von relevanten Akteuren. Es wird auf lokaler Ebene die fehlende Zusammenarbeit mit dem ÖPNV als Akteur bemängelt und gefordert, die Zusammenarbeit mit den befragten Wanderdörfern Lennestadt-Kirchhundem und Schmallenberg-Eslohe zu optimieren, um das lokale ÖPNV-Angebot zu verbessern (B3, B4 & B4a, Anhang H.8.18). In Lennestadt-Kirchhundem wird der fehlende Einbezug von Akteuren aus Waldgebieten, wie Forstbetriebsgemeinschaften oder Jagdpächtern, die Probleme mit Wanderern in ihren Gebieten haben, als Problem gesehen. Die Forstakteure sollten daher in die engere lokale Netzwerkarbeit mit einbezogen und sensibilisiert werden sollen, um ein Verständnis für die Wanderer und die Qualitätsregion zu bekommen (B3, Anhang H.8.18). Experte B3 fordert weiterhin, eine eigene Ansprechperson für die Zertifizierung

des Siegels im Bereich Wandern einzustellen (B3, Anhang H.8.18). Im Wanderdorf Schmallenberg-Eslohe ist der stärkere Einbezug von Outdoor-Ausstattern in die Netzwerkarbeit zu nennen, da diese während des Zertifizierungsprozesses in der Bestandsanalyse vermerkt wurden, jedoch nicht aktiv in die Netzwerkarbeit auf lokaler Ebene mit einbezogen werden (B4 & B4a, Anhang H.8.18). Weiterhin wird auch auf lokaler Ebene gefordert, dass sich der SGV mehr zielgruppenorientiertes Wanderwege- und Wegeuntergrundmanagement betreibt (B4 & B4a, Anhang H.8.18). Wiederum ist auch auf lokaler Ebene die fehlende Integration des HGWV zu nennen, da dieser auch keine Kenntnis der Arbeit der lokalen Zweigstelle hat, die für die Wanderdörfer Willingen und Diemelsee zuständig ist. Jedoch fordert der HWGV gleichzeitig für die Netzwerkarbeit auf lokaler Ebene regelmäßigeren Kontakt (B5 & B5a, Anhang H.8.18). In Bezug auf Gastronomie und Beherbergungsbetriebe ist dabei gerade von den Gebirgsvereinen kritisiert worden, dass diese während des Zertifizierungsprozesses nicht neu mit ein- und angebunden wurden, sodass gerade die Einkehrmöglichkeit für den Wanderer ein Knackpunkt ist (B5, B5a & B6, Anhang H.8.18).

In Bezug auf die interne Kommunikation auf lokaler Ebene ist ebenfalls anzumerken, dass Akteure wie Leistungsträger kaum Kenntnis über die Marke Qualitätsregion haben und viele Akteure wie Outdoor-Ausstatter nicht in die engere lokale Netzwerkarbeit mit einbezogen werden (B4, B4a & B6, Anhang H.8.18).

Die interne Kommunikation zwischen dem Deutschen Wanderverband und den Wanderdörfern ist ebenfalls verbesserungsfähig: Vom Wanderdorf Lennestadt-Kirchhundem wird für die Zertifizierung mehr Zeit gefordert, da auch von den beteiligten Akteuren das Alltagsgeschäft weitergeführt werden muss (B3).

### 5.9 Infrastruktursicherung und -erhaltung (ISE)

Diese Kategorie umfasst alle übergreifenden Voraussetzungen, Maßnahmen, Meinungen, Herausforderungen, die zur Infrastruktursicherung und -erhaltung im Bereich Basisinfrastruktur während des Zertifizierungsprozesses aufgetreten sind.

Für die Infrastruktursicherung und -erhaltung sind dabei einige Voraussetzungen zu nennen, die bereits vor dem Zertifizierungsprozess erfolgt sind:

Hier ist wiederum der Bergwanderpark als Vorläufer der Wanderdörfer zu nennen, der durch seine Aufnahmekriterien bereits vor dem Zertifizierungsprozess zum Siegel QWD zu einer hohen Standardisierung und grundsätzlichen Qualitätssicherung der Basisinfrastruktur in den beteiligten Kommunen führte (B1, Anhang H.8.19). Von allen beteiligten Orten ist weiterhin vor dem Zertifizierungsprozess die Wandercharta unterschrieben worden, die dafür sorgte, dass bei der Anlegung von neuen Wegen alte Wege reduziert werden und eine hohe Qualität in der Basisinfrastruktur gesichert ist (B6, Anhang H.8.19).

Während des Zertifizierungsprozesses sind dabei folgende zentrale Maßnahmen getroffen worden.

Der SGV ist durch den Zertifizierungsprozess als fester Akteur von den Wanderdörfern für die Wegearbeit und das Qualitätsmanagement beauftragt worden (B6, Anhang H.8.19). Der Verein überprüft das bestehende regionale Wegenetz und steuert die Überprüfung durch ein Digitalisierungssystem in der Hauptzentrale (B6, Anhang H.8.19). Während des Zertifizierungsprozesses ist als zentrale und regionsübergreifende Maßnahme die Einrichtung des Wabensystems des SGV in Entwicklung mit bestehenden Akteuren der Wanderdörfer zu nennen. Dabei wurde ein Qualitätswegemanagementsystem erstellt, das die regelmäßige Wegemarkierung von Markierern des SGV garantiert, da seit dem Zertifizierungsprozess die Wegemarkierer fest bezahlt werden und nicht mehr ehrenamtlich die Wege markieren. Die Wegemarkierer des SGV gehen das regionale Wegenetz in sog. Waben als zugeordnete Flächen ab, in denen mehrere Wanderwege liegen. Damit fällt die Problematik weg, dass gewisse Wege nicht abgegangen und nachmarkiert werden. Ein Markierer ist somit nur für einen Weg zuständig und muss nicht mehr auf ehrenamtlicher Basis alle Wege parallel ablaufen. Durch die Einführung des Wabensystems entfällt das frühere Problem der Unverbindlichkeit ehrenamtlicher Strukturen, sodass die Zuständigkeiten für die Wegemarkierung stärker strukturiert worden sind und durch die Flächeneinteilung in Waben das regionale Wegenetz häufiger nachmarkiert wird (B1, B2, B3, B4 & B6, Anhang H.8.19). Das Wanderdorf Schmallenberg-Eslohe erweitert das Wabensystem auf lokaler Ebene dahingehend, dass sie die Wegemarkierer des SGV beauftragen, etwa Schilder und Wege mit zu säubern, auf einem einheitlichen Niveau zu halten und ein öffentlich zugängliches Lager einzurichten, um Problematiken im Wegenetz sofort zu lösen (B4 & B4a, Anhang H.8.19). Durch die Einführung des Wabensystems konnte die Infrastruktur mit dem bestehenden Akteur SGV die überregionale Wegemarkierung in der Fläche durchgeführt und standardisiert werden und die Zuständigkeiten stärker strukturiert werden (B2, Anhang H.8.19). Auf lokaler Ebene wurde im Wanderdorf Lennestadt-Kirchhundem die Verbindlichkeit erhöht, indem im weiteren Sinne des Zertifizierungsprozesses für die Wanderwegebeschilderung eine verbindliche Kostenteilung mit Verkehrsvereinen, Interessensgemeinschaften und dem SGV eingegangen wurde (B3, Anhang H.8.19). Weiterhin wird durch die Verpflichtung zur Wandercharta die Qualität des Wegenetzes durch den Abbau von alten Wegen erhöht, die Wegequalität verbessert und im Zertifizierungsprozess umgesetzt. Durch die Vorgabe in Form einer internen Verabredung des Deutschen Wanderverbandes mit dem SGV, dass die Wege in einem kürzeren Intervall überprüft werden müssen, wird die Wegereduktion erhöht. Vom Deutschen Wanderverband wird konkret gefordert, die Überprüfung des regionalen Wegenetzes in einem 2 Jahres-Intervall auf einen 1-Jahres-

Intervall zu reduzieren, sodass die Wegeinfrastruktur langfristig gesichert und auf einem hohen Qualitätsstandard gehalten wird. Neben dem SGV wird die Wegereduktion dabei auch mit Akteuren wie dem Waldbauernverband und dem Betrieb Wald und Holz durchgeführt (B2 & B6, Anhang H.8.19). Als Folge werden die Wanderdörfer vom SGV aktiv angewiesen, ihr Wegenetz nachhaltig zu planen (B6, Anhang H.8.19). Weiterhin wurde, auch wenn dies nicht durch den Zertifizierungsprozess vorgegeben war, ein einheitliches Markierungssystem für Rundwanderwege entwickelt, sodass Wanderer besser erkennen können, wenn ein Weg ein Rundwanderweg ist (B2, Anhang H.8.19). Erfolgte Maßnahmen, die nach dem Zertifizierungsprozess aufgetreten sind, bestehen in der Organisationsstraffung und Effizienzverbesserung der Netzwerkstrukturen in der Region Sauerland durch die Systematisierung der Organisation von Wegen wie dem Rothaarsteig. Die weitere Zusammenlegung von mehreren Naturparks in einen zentralen Naturpark, in dem in einem Infrastrukturkataster die Pflege der Infrastruktur zentral bestimmt wird, ist eine weitere Maßnahme. Dabei zielt der Naturpark nach dem Zertifizierungsprozess darauf ab, die Infrastruktur langfristig auszudünnen (B6, Anhang H.8.19). Als weitere Maßnahme wird zukünftig das digitale Wegemanagementsystem Natursportplaner implementiert werden, sodass relevante Akteure die Infrastruktur einsehen, planen und sich abstimmen können (B2 & B6, Anhang H.8.19).

Abseits der erfolgten Maßnahmen gibt es einige Herausforderungen, die beachtet werden müssen.

Zukünftige Herausforderungen sind etwa, genaue Zuständigkeiten für Infrastruktur und Vermarktung festzulegen (B6, Anhang H.8.19), die flächendeckende Erhaltung des Wegenetzes zu sichern sowie die Vorgehensweise, um die Infrastruktur zu sichern (B4, Anhang H.8.19). Ein entscheidender Faktor für die Zukunft der Infrastruktur wird dabei sein, wie zukünftig die Einbindung von Gastronomie und Beherbergungsbetrieben als Teil der Infrastruktur erfolgt, da nur durch die Erfüllung der Erwartungshaltung der Betriebe die Infrastruktur langfristig gesichert werden kann (B6, Anhang H.8.19). Eine weitere Herausforderung in Bezug auf das Wanderwegenetz ist, das Netz so zu reduzieren, dass das vorgegebene Prüfungsintervall des Deutschen Wanderverbandes zur Nachmarkierung auf 1 Jahr reduziert wird (B6, Anhang H.8.19).

In Bezug, wie die Infrastruktur langfristig gesichert und erhalten werden kann, auch nach dem Zertifizierungsprozess, gibt es einige unterschiedliche Meinungen:

Ein Experte äußert die Meinung, dass die Infrastruktur beständig weiter optimiert werden muss, um den Wanderer als Gast zufrieden zu stellen. Weiterhin soll der konsistente Austausch zwischen den Akteuren zur Infrastruktursicherung gegeben sein, sodass genug Akteure für die Infrastruktursicherung auf regionaler Ebene vorhanden sind (B1, Anhang H.8.19). Nach Ansicht von zwei Experten liefert das regionale Netzwerk die Basis durch viele Maßnahmen auf regionaler und lokaler Ebene wie durch den Aufbau des



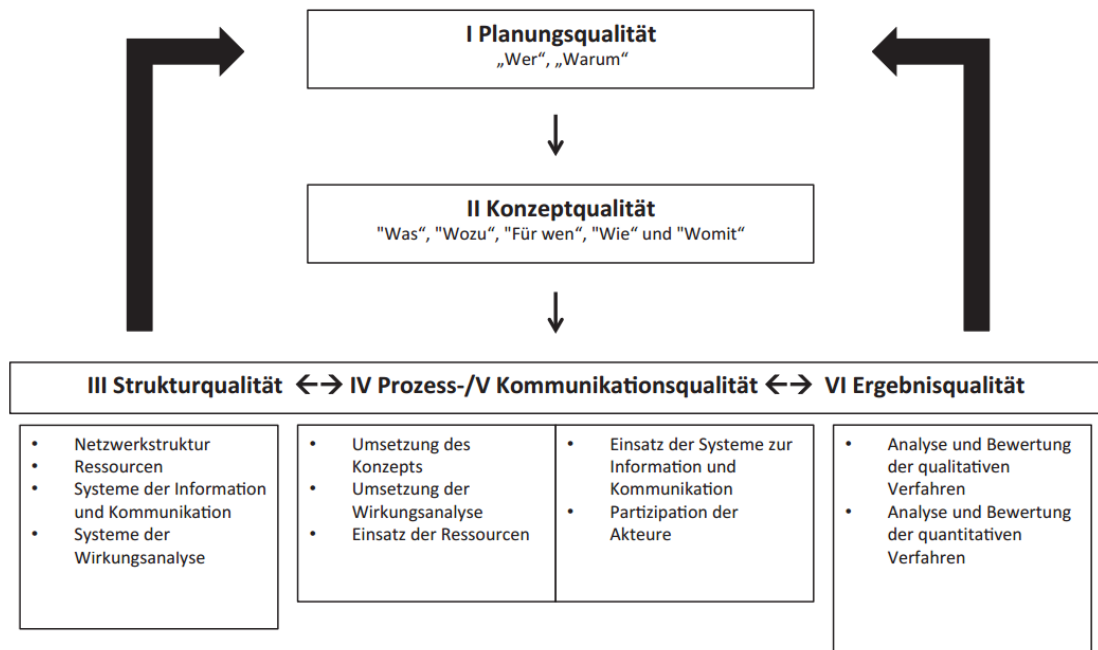
Naturparks Sauerland-Rothaargebirge oder der Integration des Natursportplaners (B2 & B3, Anhang H.8.19).

Diese Meinung wird auch auf lokaler Ebene in Bezug auf das Wanderdorf Lennestadt-Kirchhundem vertreten: Hier gib es in Bezug auf das Wegenetz einen stetigen Kontaktaustausch zwischen den Akteuren. Durch feste Zuständigkeiten, etwa durch die Betreuung der Wege durch Interessensgemeinschaften wird die Infrastruktur lokal gesichert. So ist eine ständige Sicherung des Wegenetzes vorhanden. Im Wanderdorf Schmallenberg-Eslohe wird durch lokale Zusammenschlüsse die Verbindlichkeit und der Aufwand zur Infrastruktursicherung erhöht (B3 & B4, Anhang H.8.19). Von den Gebirgsvereinen wird diese Meinung dahingehend ergänzt, dass durch den Zertifizierungsprozess die Infrastruktur standardisiert und verbessert wurde und die Basis liefert. Jedoch wäre ohne die Einführung des Wabensystems die Erhaltung der Infrastruktur langfristig zum Scheitern verurteilt. Ein entscheidender Faktor ist dabei abermals die Einbindung von Gastronomie und Beherbergungsbetrieben entlang der Wege, da dies oft der Scheitelpunkt zum Erfolg des Wandertourismus ist (B5, B5a & B6, Anhang H.8.19).

## 6 Modelltest

Nun werden die dargestellten Ergebnisse in einem Modell getestet. Da die Bachelor-Arbeit nur einen begrenzten Umfang besitzt, werden nur alle Maßnahmen aus der Kategorie Infrastruktursicherung und -erhaltung aus Gliederungspunkt 5.9 getestet, die explizit während des Zertifizierungsprozesses aufgetreten sind. Es wurde das Analyseraster in Abbildung 7 gewählt (Groß et al. 2005 zitiert in Quilling et al. 2013, S. 127ff.), das zur Bewertung der Netzwerkarbeit, z.B. in Form von Maßnahmen, Strukturen oder Ergebnissen anhand verschiedener Qualitätsdimensionen, dient.

Abbildung 7: Analyseraster



Quelle: Groß et al. 2005 mod. nach Quilling et al. 2013, S. 127ff.

Das Modell des Analyserasters wurde für den Modelltest gewählt, da für die Evaluation von Netzwerken diese Qualitätsdimensionen von zentraler Bedeutung sind (Quilling et al. 2013, S. 127) und ideal für die Bachelorarbeit geeignet scheinen, um in Anlehnung an die Forschungsfrage die Maßnahmen im Bereich Infrastruktur exemplarisch zu untersuchen.

Die erste Maßnahme, die dabei untersucht wird, ist die feste Beauftragung des SGV für das Wegemanagement der Wanderdörfer, im Besonderen durch die Entwicklung des Wabensystems. Dies verbessert die Konzeptqualität in der Region Sauerland, da die Planung der Arbeit fixiert und Leistungen gezielter koordiniert werden. In Bezug auf das Sauerland wird die Leistung an den SGV als Akteur auf regionaler Ebene und auf seine Zweigabteilung auf lokaler Ebene (B6, Anhang H.8.19) delegiert. Die Konzeptqualität dieser Maßnahme beeinflusst dabei auch die Kommunikationsqualität, da die Maßnahme im Rahmen des Netzwerks aktiv auf regionaler Ebene kommuniziert wurde (B6, Anhang H.8.19). Durch einen expliziten Vertragsschluss wurde dies von den beteiligten Wanderdörfern während des Zertifizierungsprozesses akzeptiert. Die

Prozessqualität hat sich dabei auch erhöht, da sich durch die Zuweisung des SGV für das Wegemanagement die Organisation verbessert hat und die Zuständigkeiten verbindlicher geworden sind (B6, Anhang H.8.19).

Die nächste Maßnahme auf lokaler Ebene ist die Erweiterung des Wabensystems im Wanderdorf Schmollenberg-Eslohe, die zur Infrastruktursicherung des Wegenetzes getroffen wurde. Da die Markierer zusätzlich zur Säuberung des Wegenetzes beauftragt und die Einrichtung eines Materiallagers für die komplikationsfreie Instandhaltung des Wegenetzes während des Zertifizierungsprozesses eingeführt wurde (B4 & B4a, Anhang H.8.19), wird auch die Konzeptqualität der lokalen Netzwerkarbeit verbessert. Dies lässt sich darin begründen, dass genau festgelegt wurde, dass die Wegemarkierer und beteiligten Akteure Zugang zu dem Lager haben und auch nur diese Akteure für die Wegemarkierung zuständig sind. Es wurde dabei auf den bestehenden lokalen Netzwerkstrukturen, in Bezug auf die bestehende Zusammenarbeit mit Zweigabteilungen des SGV, aufgebaut (B4 & B4a, Anhang H.8.19). Die Prozess- und Kommunikationsqualität verbessert sich dadurch ebenfalls, da die bestehende lokale Zusammenarbeit zwischen dem Wanderdorf Schmollenberg-Eslohe und dem SGV intensiviert und ebenfalls verbindlicher geworden ist (B4 & B4a, Anhang H.8.19) Auch auf lokaler Ebene werden Absprachen in Bezug auf die Kommunikationsqualität somit klarer. In Bezug auf die Prozessqualität werden die Maßnahmen genauer koordiniert und dokumentiert, sodass sich diese Qualitätsdimension ebenfalls erhöht.

Die nächste Maßnahme, die während des Zertifizierungsprozesses im Bereich Infrastruktursicherung und -erhaltung getroffen wurde, bezieht sich auf das Wanderdorf Lennestadt-Kirchhundem. Hier wurden verbindliche Absprachen zum Thema Kostenübernahme in der Wanderwegebeschilderung zwischen Lennestadt-Kirchhundem und Verkehrsvereinen, Interessensgemeinschaften und SGV getroffen (B3, Anhang H.8.19). Auch durch diese Maßnahme verbessert sich die Konzept- und Prozessqualität in der lokalen Netzwerkarbeit im Wanderdorf Lennestadt-Kirchhundem, da die Kostenübernahme an festgelegte Akteure koordiniert und die Netzwerkarbeitsumsetzung verbessert wird. Weiterhin wird die Kommunikationsqualität durch die Kostenübernahme verbessert, da für die verbindliche Absprache zwischen den Akteuren Wanderdorf, Interessensgemeinschaften, SGV und Verkehrsvereinen eine genaue Kommunikation erforderlich ist und somit sich die Häufigkeit und Intensität der lokalen Netzwerkarbeit erhöht (B3, Anhang H.8.19).

Eine weitere Maßnahme, die während des Zertifizierungsprozesses im Bereich Infrastruktursicherung und -erhaltung auf regionaler und lokaler Ebene umgesetzt wurde, war die Wegereduktion als Folge der Verpflichtung zur Wandercharta (B2, Anhang H.8.1; B6, Anhang H.8.19). Hierdurch wird die Planungsqualität verbessert, da genaue Ziele festgelegt werden, in Bezug auf die Wandercharta wäre dies bei Anlegung

eines neuen Wanderwegs einen bestehenden Wanderweg um die gleiche Länge wieder abzubauen (B6, Anhang H.8.19). Weiterhin wird die Prozessqualität verbessert, da genaue Absprachen zwischen den bestehenden regionalen Akteuren wie dem Waldbauernverband oder dem Akteur Wald und Holz erfolgten (B2, Anhang H.8.19). Durch einen vermehrten Austausch im Rahmen des Netzwerks wird die Kommunikationsqualität verbessert und die Konzeptqualität indirekt beeinflusst. So wird die Überprüfbarkeit in einer kürzeren Intervallvorgabe des Deutschen Wanderverbands durch die Zielvorgabe des 1-jährigen Prüfintervalls voraussichtlich ermöglicht (B6, Anhang H.8.19).

Die Anforderung, ein einheitliches Markierzeichen für die Rundwanderwege auf regionaler Ebene im Sauerland als Erleichterung für die Wanderer einzusetzen, beeinflusst ebenfalls die Planungsqualität, da ein genaues Ziel definiert wird. Die Konzeptqualität wird ebenfalls verbessert, da geklärt wurde, für welchen Akteur, in diesem Fall der Wanderer als Gast, das Markierungszeichen eingeführt wird. Ebenfalls ist die Frage der Umsetzung, also die Entwicklung eines einheitlichen Zeichens, geklärt worden. Durch die Implementation verbessert sich ebenfalls die Prozessqualität durch eine Intensivierung der Netzwerkarbeit mit den Waldbesitzern (B2, Anhang H.8.19). Dies beeinflusst ebenfalls die Kommunikationsqualität.

Insgesamt kann in Bezug auf die getesteten Maßnahmen im Modell des Analyserasters festgehalten werden, dass in Bezug auf die Infrastrukturplanung und -sicherung alle Maßnahmen während des Zertifizierungsprozesses direkte Auswirkung auf die Qualitätsdimensionen auf regionaler und lokaler Ebene haben. Dies äußert sich besonders in den Dimensionen Konzept-, Planungs-, Prozess- und Kommunikationsqualität.

## 7 Diskussion

In der Diskussion werden die Ergebnisse in Hinblick auf die Methodenwahl und ihre Bedeutung diskutiert, sodass anschließend die Beantwortung der Forschungsfrage erfolgen kann.

### 7.1 Methodendiskussion

Die Methodendiskussion unterteilt sich im Folgenden dabei in eine kritische Reflektion der Methodenwahl sowie die Überprüfung der Ergebnisse anhand der Gütekriterien qualitativer Forschung und zusätzlich, als Abschluss der qualitativen Inhaltsanalyse, die Überprüfung der Ergebnisse anhand inhaltsanalytischer Gütekriterien.

#### 7.1.1 Methodenauswahl-Reflektion

Rückblickend gesehen war der Einsatz qualitativer Forschungsmethoden zur Erörterung eines Zusammenhangs zwischen Qualitätsmanagement bzw. Zertifizierungsprozess und Netzwerkarbeit angemessen, da die Grundlage qualitativer Methoden bzw. Forschung ist, Bedeutungen bzw. Sinneszusammenhänge zu rekonstruieren (Misoch 2015, S. 25) und die Wirklichkeit abzubilden (Mayer 2013, S. 23). Dies passte somit sehr gut zum Bachelor-Arbeits-Thema, da exemplarisch für die Fragestellung die Netzwerkarbeit bzw. die Netzwerkprozesse rückblickend rekonstruiert und mit dem Qualitätsmanagement des Siegels QWD in Form des Zertifizierungsprozesses in einen Zusammenhang gebracht wurden. In Form der quantitativen Forschung wäre dies nicht möglich gewesen, da bei quantitativen Forschungszugängen empirisch erhobene Daten anhand von Variablen statistisch ausgewertet werden, um allgemeine Aussagen zu machen, sodass oft nur Merkmale eines Objekts untersucht werden können (Misoch 2015, S. 1f.). Die Netzwerkarbeit ist aber nur eingeschränkt anhand quantifizierbarer Inhalte erforschbar, da hier inhaltliche Faktoren wie Kommunikation, Meinungen, Einstellungen oder Organisationsstrukturen zur Forschung genutzt werden.

Durch die Wahl des leitfadengestützten Interviews haben sich viele Vor- und Nachteile ergeben, hier sei, um Wiederholungen zu vermeiden, auf den Gliederungspunkt 3.1.2 verwiesen. Die Form des explorativen Ausgangsinterviews war dabei insofern hilfreich, dass technisches Wissen in Bezug auf das Siegel erhoben konnte, sodass anschließend in Form von 5 weiteren systematisierenden Interviews die Möglichkeit bestand, weitere Daten zu erheben (Kaiser 2014, S. 29; Bogner, Littig & Menz, S. 22ff.) Kritisch zu sehen ist jedoch bei der Leitfadententwicklung die Übersetzung der Forschungsfragen in Leitfadenfragen, da die Fragenkomplexe für die Experten nachvollziehbar gemacht werden müssen (Kaiser 2014, S. 57). Jeder Experte hat jedoch eine subjektive Wahrnehmung von Definitionsinhalten und versteht je nach Begriffsdefinition u.U. einen völlig anderen Kontext unter einem Sachaspekt. Gerade, wenn Fragen variiert worden sind, kam auf Nachfrage heraus, dass ein Experte unter einem Begriff eine völlig andere Vorstellung hatte und Aussagen zu einem Thema somit nicht vergleichbar sein können

(B1, Anhang G.3). Weiterhin ist kritisch anzumerken, dass Fragen zu nah am Forschungskontext gestellt wurden, sodass Fragestellungen auf Nachfrage des Experten neu formuliert werden mussten. Als hilfreich erwies sich dabei der Pre-Test, der nach der Leitfadeneentwicklung vor jedem Interview durchgeführt wurde, um die Umsetzung des Leitfadens in Bezug auf Verständlichkeit und Umfang der Leitfadenfragen in der Interviewpraxis zu testen (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 34). So konnten Fragen bei Unverständnis vor dem Interview noch einmal überarbeitet und die unverständlichen Fragen minimiert werden.

In Bezug auf das Sampling bzw. die Auswahl der Experten wird die Methode des Schneeballverfahrens rückblickend als ambivalent angesehen. Dieses Verfahren ermöglicht zwar, Experten aus vorherigen Interviews durch aktive Nachfragen neue Experten für mögliche Interviews zu identifizieren (Kaiser 2014, S. 29f.) und war gerade für das erste explorative Ausgangsinterview von hoher Bedeutung (B1, Anhang G.3). Jedoch wurden die Akteure nicht durchgängig in Form einer Person genannt, sodass in Bezug auf das Interview mit dem HWGV rückblickend die Erkenntnis entstand, dass der HWGV als Gebirgsverein in Bezug auf die Hauptgeschäftsstelle in Kassel gar nicht beteiligt war, sondern nur eine Zweigstelle. Dies wurde aber durch das Schneeballverfahren nicht deutlich und war erst im direkten Interview mit dem HWGV als Akteur offensichtlich (Anhang F.5). Ein weiterer Nachteil ist, dass nur eine Auswahl der eigentlichen Akteure befragt werden konnte und nicht die Möglichkeit bestand, Repräsentanten aller Wanderdörfer zu befragen.

Die Durchführung der Interviews anhand des jeweiligen Leitfadens in den durchgeführten Interviews war dabei hilfreich, da so alle Aspekte zum Thema Netzwerkarbeit und Zertifizierungsprozess sowie zur wandertouristischen Infrastruktur im Sauerland erhoben werden konnten und durch die strukturierte Trennung zwischen regionaler und lokaler Netzwerkarbeit differenzierte Ergebnisse folgten. Gerade, da Experten in der Einleitung bereits wichtige Details zur Netzwerkarbeit auf regionaler oder lokaler Ebene genannt hatten, konnten durch die Leitfadenfragen diese Inhalte noch einmal aufgenommen werden, zum Beispiel im Experteninterview 4 (B4 & B4a, Anhang G.6).

Die Auswertung der Interviews mithilfe eines wortwörtlichen Transkriptionssystems und die Erstellung von Post-Interview-Memos bzw. Interviewberichten (Kaiser 2014, S. 85ff.) wird rückblickend als hilfreich angesehen, da die nonverbalen und verbalen Informationen eine gute Informationsgrundlage bieten. Dies relativiert sich jedoch, da nonverbale Äußerungen in der eigentlichen Ergebnisdarstellung keinen Einfluss hatten, siehe Gliederungspunkt 5. Die zugesicherte Anonymisierung, Gliederungspunkt 3.3.1, erwies sich weiterhin als unabdingbar (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 89f.). Dabei ist sie jedoch auch als Nachteil zu sehen, da nicht nur der Experte, sondern auch andere

Akteure, die gerade im Kontext Netzwerkarbeit erwähnt werden (ebd., S. 90) anonymisiert werden müssen. Dies bedeutete bei der Auswertung einen großen Mehraufwand. Weiterhin können bei der Anonymisierung, bei der Details verändert oder verallgemeinert wurden (Anhang E.7), die Experten durch Insider dennoch zurück verfolgbar sein können (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 90).

Die rückblickende Durchführung einer qualitativen Inhaltsanalyse zur Auswertung der Interviews nach Mayring wird ebenfalls als hilfreiche Analysemethode angesehen. Als Vorteil ist das systematische, regel- und theoriegeleitete Vorgehen (Mayring 2015, S. 13) zu nennen, sodass alle Interviewinhalte systematisch extrahiert und den Haupt- und Subkategorien zugeordnet werden konnten. Nachteilig ist jedoch der sehr hohe Zeitaufwand für die konsequente Durchführung der Inhaltsanalyse. Gerade der Probedurchlauf mit Neufassung des Kategoriensystems und die Extraktion und Paraphrasierung der Fundstellen (Mayring 2015, S. 97ff.) waren sehr aufwendig. Ein weiterer Nachteil der qualitativen Inhaltsanalyse nach Mayring ist es, dass die Interpretation dabei nur anhand der deduktiv im Vorhinein bestimmten Kategorien und nicht an der Gesamtheit des eigentlichen Interviewtextes (Ramsenthaler 2013, S. 39) erfolgte. Durch die Paraphrasierung geht zusätzlich u.U. die Komplexität und Ganzheit einer Textstelle verloren (Flick 2002 zitiert in Ramsenthaler 2013, S. 39). Es wird weiterhin kritisiert, dass die qualitative Inhaltsanalyse nach Mayring ein unverändertes Kategoriensystem an den Text heranzuführt, ohne zu wissen, ob das Kategoriensystem dafür auch geeignet ist (Gläser & Laudel 2009, S. 199). Eine mögliche Alternative wäre die sog. Grounded Theory, die als qualitativ induktiver Forschungsansatz „die Entwicklung generalisierender Aussagen auf (...) Basis von Einzelbefunden“ (Bogner, Littig & Menz 2014, S. 77f.) darstellt.

Insgesamt wird die gewählte Forschungsmethodik rückblickend als angemessen und sinnvoll angesehen. Als größter Nachteil wird dabei die Beschränkung auf eine Expertenauswahl gesehen, sodass nicht alle Meinungen, Informationen oder Tatsachen in Bezug auf die Netzwerkarbeit erhoben, sondern nur ein Ausschnitt dessen erfolgen konnte. Die Abhängigkeit vom Sampling-Verfahren des Schneeballsystems und der zeitliche Aufwand für die qualitative Inhaltsanalyse sind ebenfalls kritisch anzusehen.

#### 7.1.2 Gütekriterien der qualitativen Forschung

Im Folgenden werden die Gütekriterien der qualitativen Forschung auf die Ergebnisdarstellung angewendet, da sie als „Zielvorgabe und zur Überprüfung von Forschungsmethoden [dienen]“ (Mayer 2013, S. 55). Dabei wird in der empirischen und quantitativen Forschung in die Gütekriterien der Gültigkeit bzw. Validität, der Zuverlässigkeit bzw. Reliabilität (ebd.) und in die Objektivität (Misoch 2015, S. 231) unterschieden. Diese Gütekriterien wären in der qualitativen Forschung jedoch nicht zielführend und in der Mehrheit nicht anerkannt (Morse et al. 2002 zitiert in Misoch 2015,

S. 232; Bogner, Littig & Menz 2014, S. 92). Als Folge wird sich an den neu definierten qualitativen Gütekriterien der Zuverlässigkeit und Gültigkeit nach Mayer und als Ergänzung an den neu definierten Gütekriterien der Objektivität nach Misoch orientiert (Mayer 2013, S. 56f.; Misoch 2015, S. 234ff.).

Das Gütekriterium der Zuverlässigkeit bezieht sich auf die transparente Offenlegung aller Daten, um zu verdeutlichen, welcher Inhalt die Aussage eines Experten und Aussage eines Forschers ist. Der gesamte Vorgang wird im Text und im Interview offengelegt und die Zuverlässigkeit soll durch eine reflexive Dokumentation verbessert werden (Mayer 2013, S. 56). In Bezug auf die Forschung in der Bachelor-Arbeit konnte dieses Gütekriterium eingehalten werden, da jede Aussage des jeweiligen Experten mit einer Klammerangabe unmittelbar nach einer interpretierten Textstelle angegeben wurde, siehe zum Beispiel die Ergebnisdarstellung in Gliederungspunkt 5, sodass eine Aussage eines Interviewten zu einer eigenen Aussage abgegrenzt ist. Weiterhin wurde die gesamte Interviewvorbereitung, -konzeption, -durchführung, -auswertung in der Bachelor-Arbeit und im Anhang dokumentiert und nachvollziehbar gemacht, siehe Gliederungspunkte 3 und 4. Zur Erhöhung der Validität wurde von allen Experten die Richtigkeit der gegebenen Informationen bestätigt (Anhang I.1 – I.6).

Das Gütekriterium der Gültigkeit beschreibt dabei in der qualitativen Forschung den interpretativ-kommunikativen Charakter (Mayer 2013, S. 57). Hier wird noch einmal in die ökologische Validierung, also in Bezug auf die Daten, die Nähe zum Alltag und die Natürlichkeit der Daten eingegangen (ebd.). In Bezug auf die qualitative Forschung in der Bachelor-Arbeit lässt sich dies nicht komplett bestätigen, da nur eine Expertenauswahl befragt wurde. Alle Akteure der regionalen/lokalen Netzwerkarbeit konnten allein aus forschungsökonomischen Gründen nicht befragt werden. Hierfür wäre eine umfassende Befragung aller Akteure, Beteiligter oder auch nicht beteiligter Gruppen nötig gewesen. Eine weitere Differenzierung findet in der kommunikativen Validierung statt, also die Zustimmung der Befragten zu den Ergebnissen der Interpretation (ebd.). Dies ist auf die Bachelor-Arbeit ebenfalls nur eingeschränkt anwendbar, da die Interpretation der Ergebnisse erst nach Abgabe der Bachelor-Arbeit selbst beurteilt werden könnte. Es ist jedoch zu vermuten, dass die befragten Experten auf ein ähnliches Ergebnis kommen, da exemplarische Ergebnisse von den Experten, zum Beispiel in Bezug auf fehlende Akteure, selber formuliert wurden. Die dritte Differenzierung des Gütekriteriums Gültigkeit wäre die Validierung in der Praxis, also, ob zukünftige Ereignisse korrekt vorhergesagt werden können (ebd.). Die Überprüfung durch diese Gültigkeitsbestimmung ist ebenfalls nicht eindeutig möglich, da sich Ereignisse ohne Grundlage nicht vorhersagen lassen.

Das Gütekriterium der Objektivität wird in die neugefassten Gütekriterien der Neutralität des Forschers, der kontrollierten Subjektivität, der intersubjektiven Nachvollziehbarkeit,



der Verfahrensdokumentation und Regelgeleitetheit unterteilt (Misoch 2015, S. 234ff.). Im Folgenden werden diese Gütekriterien auf die vorliegende Forschung angewendet.

Das Gütekriterium der Neutralität des Forschers ist in Bezug auf die Auswertung qualitativer Daten immer eine Interpretationsleistung, die von der Forscherpersönlichkeit möglichst nicht beeinflusst werden soll (Misoch 2015, S. 234). In der Bachelor-Arbeit wurde daher darauf Wert gelegt, in Form der qualitativen Inhaltsanalyse theorie- und regelgeleitet die Daten mit einer neutralen Haltung auszuwerten und anhand der Fragestellung der Inhaltsanalyse zu interpretieren. Die kontrollierte Subjektivität bezeichnet ebenfalls die Minimierung von subjektiven Einflüssen des Forschers, da eine gewisse Subjektivität in der qualitativen Forschung nicht vermeidbar ist (ebd., S. 234f.). Auch hier ist festzuhalten, dass, soweit wie möglich, ohne Vorurteile oder anderen Faktoren, die die Auswertung verzerren, geforscht wurde. Eine Abweichung davon wäre durch die streng wissenschaftliche qualitative Vorgehensweise der Arbeit nicht möglich gewesen, sodass dieses Gütekriterium in Bezug auf die Arbeit als erfüllt angesehen werden kann. Das Gütekriterium der intersubjektiven Nachvollziehbarkeit erhebt den Anspruch, dass die qualitative Forschung alle Schritte des Prozesses transparent darstellt und alle Forschungsschritte protokolliert sind, sodass auch Außenstehende den Forschungsprozess nachvollziehen können (ebd., S. 242). Auch dieses Gütekriterium kann nach Überprüfung für die Bachelor-Arbeit als erfüllt angesehen werden, da alle Forschungsschritte konsistent im empirischen Teil dargestellt wurden.

Die Gütekriterien der Verfahrensdokumentation, die eine vollständige Dokumentation des Forschungsvorgangs fordern (ebd., S. 243), können nach Überprüfung als erfüllt angesehen werden, da von der Konzeption bis zur Durchführung alle Schritte offengelegt wurden, siehe Gliederungspunkt 3 und die qualitative Inhaltsanalyse mit allen Einzelschritten offengelegt wurde, Gliederungspunkt 4. Alle relevanten Analysen und Dokumente wurden dem Anhang (Anhang A-I) angefügt.

Das Gütekriterium der Regelgeleitetheit stellt weiterhin die Anforderung, nach einem vorgegebenen Regelsystem zu forschen (ebd.). Dieses Gütekriterium ist für die Bachelor-Arbeit dahingehend erfüllt, dass für die Interviews feste Formen wie das explorative oder systematisierende Experteninterview ausgewählt wurden, siehe Gliederungspunkt 3.1.3. Weiterhin wurde ein festes Transkriptionssystem mit eigenen Transkriptionsregeln zur wortwörtlichen Transkription genutzt, siehe Gliederungspunkt 3.4, eine regelgeleitete Auswertungsmethode der qualitativen Inhaltsanalyse genutzt, Gliederungspunkt 4, und eine Offenlegung aller genutzten Quellen, Tabellen, Abbildungen im jeweiligen Verzeichnis dargestellt, sodass das Gütekriterium der Regelgeleitetheit ebenfalls erfüllt ist.

Diese Verfahrensdokumentation und Regelgeleitetheit unterstützen bzw. bilden somit das Gütekriterium der intersubjektiven Nachvollziehbarkeit (ebd.).

### 7.1.3 Gütekriterien der Inhaltsanalyse

Als zehnter Schritt des inhaltsanalytischen Ablaufmodells wird die qualitative Inhaltsanalyse anhand inhaltsanalytischer Gütekriterien überprüft, sodass die Aussagekraft der erhaltenen Ergebnisse beurteilt werden kann. Es gibt dabei insgesamt 8 Gütekriterien nach Krippendorff (Krippendorff 1980 zitiert in Mayring 2015, S. 126). Es wurden aufgrund des begrenzten Arbeitsumfangs exemplarisch 4 Gütekriterien ausgewählt. Die Prüfung dieser Gütekriterien wird nachfolgend dargestellt.

Das Gütekriterium der Exaktheit in Bezug auf die Reliabilität meint dabei die Ausprägung, zu der die Inhaltsanalyse einen bestimmten funktionellen Standard, also einer Stabilität und Reproduzierbarkeit des Instrumentes bzw. der qualitativen Inhaltsanalyse entspricht (ebd.). Dabei wurden exemplarisch die Kategorien rückwirkend überprüft, ob Unstimmigkeiten bei bestimmten Kategorien besonders häufig auftreten, etwa im Kodierleitfaden. Weiterhin kann die Reliabilität erhöht werden, wenn nicht eindeutige Kategorien zusammengefasst werden und zu einem exakter anwendbaren Kategoriensystem gelangt (ebd.). Nach Überprüfung des neugefassten Kodierleitfadens sind keine Unstimmigkeiten aufgetreten, da durch die Kodierregeln immer genaue Zuordnungen möglich waren (Anhang H.5). Durch die Neufassung des Kategoriensystems wurden dabei mehrere Kategorien verworfen, sodass 11 Hauptkategorien auf 9 Hauptkategorien reduziert wurden und die Exaktheit verstärkt wurde (Anhang H.5). Somit ist das Gütekriterium der Exaktheit erfüllt und die Reliabilität der Ergebnisse in Bezug auf die Exaktheit repräsentativ.

Die semantische Gültigkeit als Gütekriterium bezeichnet die „Angemessenheit der Kategoriendefinitionen“ (Mayring 2015, S. 126). Dies wurde durch eine Sammlung von Textstellen der Kategorie BN, Gliederungspunkt 5.5, getestet. Die Textstellen wurden auf Homogenität überprüft (ebd.). In Bezug auf die Kategorie BN konnte eine ausreichende Homogenität der Textstellen festgestellt werden, da die Meinungen als fester Bestandteil schon in den Interviews abgefragt wurden (Anhang H.8.15), sodass die Ergebnisse aus der Inhaltsanalyse die semantische Gültigkeit als Gütekriterium ebenfalls erfüllen.

Das Gütekriterium der korrelativen Gültigkeit bezeichnet dabei die „Validierung durch Korrelation mit einem Außenkriterium“ (Mayring 2015, S. 126). Da jedoch kein vergleichendes Forschungsprojekt in Bezug auf Netzwerkarbeit, Qualitätsmanagement und Regionen nach aktuellem Stand vorliegt, kann die korrelative Gültigkeit für die Inhaltsanalyse nicht eindeutig überprüft werden.

Das Gütekriterium der Konstruktgültigkeit lässt sich überprüfen, indem exemplarisch die Nähe zu etablierten Theorien und Modellen geprüft wird (ebd., S. 127). Da die Durchführung der qualitativen Inhaltsanalyse anhand theoriengeleiteter Kategorienbildung erfolgte (Anhang H.1), genaue Kodierleitfäden und

Extraktionstabellen erstellt wurden (Anhang H.2; Anhang H.3) sowie genau nach den Regeln der Zusammenfassung (Anhang H.7; Anhang H.8) vorgegangen wurde, kann somit festgestellt werden, dass das Gütekriterium der Konstruktgültigkeit ebenfalls erfüllt ist.

## 7.2 Ergebnisdiskussion

Die Ergebnisse werden nun in Hinblick auf ihre Bedeutung, einer möglichen Netzwerkarbeitsoptimierung durch den Zertifizierungsprozess als Fragestellung der Inhaltsanalyse und der Bachelor-Arbeit kritisch diskutiert. Auf Basis der Ergebnisdiskussion erfolgt die Beantwortung der Forschungsfrage.

Durch ein erstes Interview und theoretische Vorüberlegungen wurde bereits zu Beginn des Forschungsprozesses herausgefunden, dass das Qualitätsmanagement des Siegels QWD die Netzwerkarbeit nur durch die Phasen 2 und 3 des Zertifizierungsablaufes theoretisch verändert wird, siehe Gliederungspunkt 3.2.3.

In der Ergebnisdarstellung ist aufgefallen, dass gerade die zweite Phase des Zertifizierungsablaufs zur Schulung der Interessensgruppen über die Anforderung des Qualitätssiegels weder auf regionaler noch auf lokaler Ebene Auswirkungen auf die Netzwerkarbeit hatte. Dies lässt sich darin begründen, dass von den Wanderdörfern nur Ortsvertreter bzw. Touristiker zu den regionalen Schulungen geschickt wurden (B2, Anhang H.8.3). Diese wiederum haben bestehende lokale Akteure im jeweils eigenen Wanderdorf über die Kriterien informiert (B3, B4, B4a & B6, Anhang H.8.9). Die Situation ist dabei klar dem Status der Modellregion Sauerland geschuldet, da es schon vor der Zertifizierung des Siegels zur QWD langfristig erprobte Netzwerkstrukturen gab (Anhang H.8.1). Auf regionaler Ebene äußerten sich diese Strukturen im Zusammenschluss des Bergwanderparks und dem nachfolgenden Zusammenschluss der Wanderdörfer im Jahr 2012 (B1 & B2, Anhang H.8.1). Die regionalen Netzwerkstrukturen wurden durch die dazugekommenen Ortsverbände Lennestadt-Kirchhundem und Schmallenberg-Eslohe sogar noch gestärkt (B3, B4 & B6, Anhang H.8.1). Andererseits lässt sich die fehlende Auswirkung auf die Netzwerkarbeit mit der fehlenden Informationsbereitschaft der bestehenden informierten Akteure begründen. Exemplarisch wurde beim Akteur SGV nur die Hauptgeschäftsstelle informiert. Die ehrenamtlichen Mitarbeiter als operative Struktur des SGV bzw. als Interessensgruppe sind nicht näher informiert worden, da dies für unnötig gehalten wurde. Als Ergebnis konnten die bestehenden Netzwerkstrukturen somit nicht optimiert werden (B6, Anhang H.8.9), da für eine optimale Netzwerkarbeit Vertrauen und Transparenz geschaffen werden muss (Dauser & Longmuß 2010, S. 24). Somit lässt sich ableiten, dass der Grad der Netzwerkauswirkung in Bezug auf die zweite Phase des Siegels QWD stark von den regionalen Netzwerkstrukturen sowie von der Bereitschaft bestehender Akteure abhängt, die Netzwerkarbeit zu intensivieren (ebd.). Eine offene Frage in Bezug auf die Netzwerkoptimierung durch die zweite Phase des

Zertifizierungsablaufes ist, inwiefern die Netzwerkarbeit in einer anderen Region optimiert wird, wenn keine fundierten Netzwerkstrukturen wie im Sauerland vorhanden sind.

Die dritte Phase des Zertifizierungsablaufes hat im Vergleich zur zweiten Phase die Umsetzung des Kriterienkataloges und die Bestandsanalyse zur Folge. Bei den theoretischen Vorüberlegungen ist festgestellt worden, dass die Netzwerkarbeit indirekt für die Erfüllung der Kriterien benötigt, jedoch hauptsächlich bei der Kriterienkategorie Organisation direkt gefordert wird (Anhang D.3).

Auf regionaler Ebene stand die Dokumentation der erfüllten Kriterien im Vordergrund (B2, Anhang H.8.3). Die Netzwerkarbeit wurde dabei durch diese Phase intensiviert, da für die Datensammlung ein stetiger Kontakt zum Netzwerkmanagement erforderlich war. Dieser Netzwerkinstanz wurden alle Dokumentationsdaten zugetragen (B1, Anhang H.8.3). Es kann als Auswirkung auf die Netzwerkarbeit festgehalten werden, dass sich durch die Bildung von Arbeitskreisen und den stetigen Kontakt der bestehenden Akteure die Netzwerkarbeit durch die dritte Phase des Zertifizierungsablaufes auf regionaler Ebene intensiviert hat (B1 & B2, Anhang H.8.3). Dies kann damit begründet werden, dass in der Literatur die Netzwerkkintensivierung als Etablierung einer gemeinsamen Kommunikationsbasis gilt und die Netzwerkarbeit optimiert (Dauser & Longmuß 2010, S. 24). Auf lokaler Ebene waren die Auswirkungen dahingehend ähnlich, dass die befragten Vertreter der Wanderdörfer Schmallenberg-Eslohe und Lennestadt-Kirchhundem ebenfalls angaben, dass sich die Netzwerkarbeit mit den bestehenden Akteuren durch diese Phase intensiviert hat (B4, Anhang H.8.9). Im Wanderdorf Lennestadt-Kirchhundem mussten neue Akteure im Bereich Beherbergung und Gastronomie gesucht werden (B3, Anhang H.8.9). Dies zeigt, dass die lokale Netzwerkarbeit durch die Intensivierung bzw. durch den Einbezug neuer Akteure punktuell verbessert wird (Spittler 2013, S. 9). Die Netzwerkarbeit auf regionaler Ebene hat sich durch die Maßnahmen im Bereich Wegenetz & Beschilderung bei der Erstellung von Ausgangspunkten und Wanderportalen verbessert (B1 & B2, Anhang H.8.3), da durch den Einbezug neuer Akteure der aktive Wissensaustausch gefördert wurde (B2, Anhang H.8.3). Weitere Maßnahmen, um noch fehlende Kriterien zu erfüllen, beschränken sich regional auf das Kriterium der Regelung im Bereich Naturschutz und Nachhaltigkeit. Während des Zertifizierungsprozesses wurde sich vermehrt mit bestehenden Akteuren getroffen, sodass auch hier eine Intensivierung und Optimierung der Netzwerkarbeit erfolgte (B2, Anhang H.8.3). Auf lokaler Ebene ergab sich ein ähnliches Bild, da im Bereich Wegenetz & Beschilderung in den befragten Wanderdörfern schon viele Voraussetzungen bestanden (B3, Anhang H.8.9). Als Ergebnis der dritten Phase des Zertifizierungsablaufes in Bezug auf die Netzwerkarbeit lässt sich somit festhalten, dass nur noch punktuell Kriterien erfüllt werden mussten und

der Großteil der Kriterien bereits erfüllt war (B1, Anhang H.8.1). Die Maßnahmen, die durch den Kriterienkatalog als Qualitätsinstrument ausgelöst wurden, haben somit durch die intensivierete Zusammenarbeit die Netzwerkarbeit in der Region Sauerland optimiert. Diese Situation verdeutlicht wiederum den Sonderstatus der Modellregion Sauerland. Durch die bereits bestehenden Netzwerkstrukturen des Bergwanderparks waren viele Basiskriterien im Bereich Wegenetz & Beschilderung sowie für Beherbergungsbetriebe vorgegeben. Die beschriebene Mitwirkung des Sauerlandes bei der Kriterienkatalogsentwicklung (B1 & B2, Anhang H.8.1) und ihre nicht exakte Kriterienauslegung (B6, Anhang H.8.1) bedingen zusätzlich den Sonderstatus der Modellregion. Diese Besonderheiten gehen einher mit den Ergebnissen in Bezug auf die Rahmenbedingungen erfolgreicher Netzwerkarbeit, siehe Gliederungspunkt 5.2. In Bezug auf die dritte Phase wird somit abgeleitet, dass die Auswirkungen auf die Netzwerkarbeit stark von den Netzwerkstrukturen sowie von der wandertouristischen Entwicklung einer Region abhängig sind. Auf Basis der bestehenden Strukturen und der beschriebenen Sonderrolle in der Siegelentwicklung erfolgten in der Region Sauerland keine substantziellen Änderungen in Bezug auf die Netzwerkarbeit. Jedoch wird die Zusammenarbeit mit den bestehenden Akteuren dennoch intensiviert. Hier wäre für eine Folgeuntersuchung ebenfalls ein interessanter Ansatz, inwiefern bei einer normalen Region die Phase 3 des Zertifizierungsablaufes die Netzwerkarbeit beeinflusst.

Neben den beiden beschriebenen Phasen des Zertifizierungsablaufs und des Kriterienkatalogs hat dabei der Zertifizierungsprozess als Gesamtkonstrukt die Netzwerkarbeit als Folge dahingehend optimiert, dass die Netzwerkarbeit auf allen Ebenen intensiviert wurde (B1, B2, B3, B4, B4a & B6, Anhang H.8.16). Es fanden treffen für vermehrte Absprachen statt und die Neuformierung der Wanderdörfer wurde als Einheit gefestigt (B2 & B3, Anhang H.8.16). Durch die gemeinsame Produktentwicklung hat sich die regionale Netzwerkarbeit verbessert, da eine gemeinsame Produktentwicklung bindend nach innen wirkt und laut Ansicht von Forschern die Basis für eine zukünftige externe Kommunikation unter den Akteuren darstellt (Dauser & Longmuß 2010, S. 23f.). Da sich die Zuständigkeiten durch feste Ansprechpartner innerhalb der Wanderdörfer vereinfacht haben (B2 & B4a, Anhang H.8.16), kann dahingehend ein kausaler Zusammenhang zwischen Zertifizierungsprozess und Netzwerkarbeitsoptimierung festgestellt werden. Dies lässt sich damit begründen, dass die klare Definition von Verantwortlichkeiten und Arbeitsfeldern Basis für eine erfolgreiche Netzwerkarbeit sind (Göttel 2015, S. 75). Durch vermehrte Treffen von regionalen und lokalen Akteuren hat sich der Wissensaustausch erhöht. Dieser wurde durch die Erstellung des Wegemanagement- bzw. Wabensystems in Zusammenarbeit der Wanderdörfer mit dem SGV (B2, B3 & B6, Anhang H.8.16) nochmals verstärkt. Der Wissensaustausch fördert die Koordination und Kommunikation (Eisenstein & Koch

2015, S. 31), sodass auch hier die Netzwerkarbeit durch den Zertifizierungsprozess optimiert wurde. Das Konkurrenzdenken unter den Wanderdörfern wurde als Konsequenz durch das Zusammenwachsen und Präsentieren als eine Einheit ebenfalls verbessert, jedoch ist es in Themen abseits des Wanderns immer noch vorhanden (B2, B4 & B4a, Anhang H.8.16). Hieraus lässt sich ableiten, dass zumindest in Bezug auf das Thema Wandern die Netzwerkarbeit dahingehend optimiert wurde, dass für das Erreichen des Ziels der Zertifizierung das Konkurrenzdenken abgebaut werden konnte (Dauser & Longmuß 2010, S. 11). Die Schaffung von Win-Win-Situationen für Akteure hat sich durch den Zertifizierungsprozess ebenfalls erhöht, da sich innerhalb des Netzwerkes stets geholfen wurde, wenn es Unstimmigkeiten gab. Daraus lässt sich auch hier eine Netzwerkoptimierung ableiten, da ein moderates Anreiz-Beitrags-Gleichgewicht innerhalb der Akteure als gute Ausgangslage für die Netzwerkarbeit beurteilt wird (Spittler 2013, S. 10). Auf Basis der diskutierten Folgen für die Netzwerkarbeit durch den Zertifizierungsprozess ist erwähnenswert, dass sich durch die vermehrte Zusammenarbeit Netzwerkfaktoren im Bereich Ziele, Netzwerkkultur und Verbindungen, siehe Gliederungspunkt 2.1.3, verbessert haben. Unklar bleibt, durch welche Mechanismen die Verbesserungen im Zertifizierungsprozess genau erfolgt sind, da die Veränderungen weder auf den Zertifizierungsablauf, noch auf den Kriterienkatalog zurückzuführen sind. Ein möglicher Ansatzpunkt wäre dabei, den ganzheitlichen Zertifizierungsablauf für eine weitere Folgeuntersuchung in anderen Regionen mit einzubeziehen.

Ebenfalls sind in Bezug auf die Infrastruktursicherung und -erhaltung der Basisinfrastruktur einige Maßnahmen ausgelöst worden, die die Netzwerkarbeit optimiert haben. Dabei ist der SGV als fester Akteur für das regionale und lokale Wegemanagement beauftragt worden. Dies stellt eine Verbesserung dar, da die Entwicklung des Wabensystems die Zuständigkeiten für die Erhaltung der Infrastruktur und Wegemarkierung optimiert hat (B1, B2, B3, B4 & B6, Anhang H.8.19). Die Netzwerkarbeit wurde so mit bestehenden Akteuren durch einen intensiveren Kontakt optimiert (Göttel 2015, S. 75). Jedoch ist das Wabensystem als Maßnahme nur während des Zertifizierungsprozesses ausgelöst worden und somit als indirekter Bestandteil des Qualitätsmanagements des Siegels erkennbar (Deutscher Wanderverband Service GmbH 2015a, S. 3ff.). Analog dazu lässt sich die Kostenübernahme für die Beschilderung einordnen, genauso wie die Entwicklung eines einheitlichen Zeichens für Rundwanderwege (B2 & B3, Anhang H.8.19). Beide Maßnahmen sind während des Zertifizierungsprozesses ausgelöst wurden, erfolgen aber nicht erkennbar aus dem Qualitätsmanagement des Siegels QWD. Ähnlich verhält es sich mit der Wegereduktion. Diese steht in Zusammenhang mit einer internen Verabredung des deutschen Wanderverbandes mit dem SGV während des Zertifizierungsprozesses. Jedoch scheint

dies nur indirekt mit einem Qualitätsmanagementinstrument des Zertifizierungsprozesses zusammenzuhängen (B6, Anhang H.8.19).

Als Schlussfolgerung kann daher abgeleitet werden, dass die übergreifende Infrastruktursicherung und -erhaltung des Wegenetzes abhängig von den Regionsstrukturen ist. Die Maßnahmen sind während des Zertifizierungsprozesses erfolgt, die Beeinflussung durch die Qualitätsmanagementinstrumente wird nicht deutlich. Eine mögliche Begründung wäre, dass die intensivierete Zusammenarbeit auf regionaler und lokaler Ebene die beschriebenen Maßnahmen ausgelöst hat. Jedoch kann diese Aussage nicht eindeutig belegt werden. Hier wären weitere Forschungsansätze dahingehend denkbar, dass alle 6 Phasen des Zertifizierungsablaufes untersucht werden, um einen direkten Zusammenhang zwischen Qualitätsmanagement des Siegels QWD und der Netzwerkarbeit herzustellen.

Auffällig innerhalb der Ergebnisse ist, dass trotz des beschriebenen Modellstatus und den bereits vorherrschenden Rahmenbedingungen erfolgreicher Netzwerkarbeit im Sauerland die Netzwerkarbeit noch nicht durchgehend optimal verläuft. Auf regionaler Ebene ist ein deutliches Indiz, dass viele Schlüsselakteure fehlen und auch durch den Zertifizierungsprozess nicht einbezogen wurden. Dies lag an der fehlenden Beteiligung von lokalen Akteuren und regionalen Key-Playern wie bedeutsamen Beherbergungsbetrieben, sodass in dieser Hinsicht ein Wissensaustausch fehlt und kein Akteur während des Zertifizierungsprozesses hinzugefügt oder ausgeschlossen wurde (B2, B3 & B4, Anhang H.8.17). Nicht nur zur Beginn der Netzwerkgründung, sondern auch dauerhaft durch einen Prozess sollte die Hinzuziehung oder der Ausschluss von Akteuren gewährleistet sein (Eisenstein & Koch 2015, S. 29). Daraus folgend kann die Beteiligung von Akteuren noch weiter optimiert werden. Besonders wird kritisiert, dass Gastronomie- und Beherbergungsbetriebe in die regionale Netzwerkarbeit besser einbezogen werden könnten (B2, Anhang H.8.17). Ein Experte begründet dies hiermit, dass die interne Kommunikation durch Newsletter zur Informationsweitergabe von den Wanderdörfern nicht konsequent durchgeführt wurde (B2, Anhang H.8.17). Dies wird im Forschungskontext erfolgreicher Netzwerkarbeit aber als eine Grundbedingung für Vertrauen und Transparenz angesehen (Dauser & Longmuß 2010, S. 24). Ein fehlender Akteur besteht im HWGV, der nur als Zweigstelle in die regionale Netzwerkarbeit einbezogen ist und seit der Umwandlung des Bergwanderparks in die Wanderdörfer nicht mehr an der regionalen Netzwerkarbeit partizipiert (B5, Anhang H.8.17). Ebenfalls ist kein ÖPNV- Akteur auf regionaler Ebene in die Netzwerkarbeit mit einbezogen (B3, Anhang H.8.17). Auch auf lokaler Ebene ist das Fehlen von Akteuren einer der Hauptmängel in der Netzwerkarbeit. Neben dem fehlenden Akteur ÖPNV wird in Lennestadt-Kirchhundem die fehlende Mitwirkung von Waldakteuren als Problem benannt, insbesondere von Jagdpächtern oder Forstbetriebsgemeinschaften (B3,

Anhang H.8.18). Die Gründe dafür können sich abermals in der fehlenden Bereitschaft der bestehenden regionalen Akteure finden lassen: Da ausnahmslos alle Akteure mit der lokalen und regionalen Netzwerkarbeit im Sauerland zufrieden sind (B1, B2, B3, B4, B4a & B6, Anhang H.8.15) sind und 3 Experten der Meinung sind, dass die einbezogenen Akteure auch rückblickend gesehen ausreichend sind (B1, B3 & B4, Anhang H.8.15), lässt sich ableiten, dass eine fehlende Offenheit und Bereitschaft der bestehenden Akteure ein Grund ist. Dies manifestiert sich möglicherweise in den langjährigen festen Netzwerkstrukturen (B1, Anhang H.8.1). Dieser Kausalzusammenhang ist jedoch nicht eindeutig belegbar. Hier wäre ein weiterer Ansatzpunkt für Folgeforschungen. Durch das Qualitätsmanagement des Siegels lässt sich in Bezug darauf keine Optimierung als Gegensteuerungsmaßnahme erkennen. Auch im Kriterienkatalog ist keine Stakeholder-Analyse als verpflichtendes Kriterium vorgeschrieben (Anhang D.2). Hier kann wiederum darauf verwiesen werden, dass das Qualitätsmanagement in Form des Zertifizierungsablaufes und des Kriterienkataloges fast ausschließlich Maßnahmen für den Bereich Wandertourismus selbst vorgibt (Anhang D.3). Ein weiterer Akteur, der nicht aktiv mit den Wanderdörfern in Kontakt steht, ist der Deutsche Wanderverband. Dies kann darauf zurückgeführt werden, dass Experte B2 als Netzwerkmanager und Mittelsperson zwischen Wanderdörfern und Deutschem Wanderverband fungiert und alle Formalien der Wanderdörfer an den Deutschen Wanderverband weitervermittelt hat (B1, Anhang H.8.17). Als Folge können die Wanderdörfer ihre Erwartungen nicht direkt an den Deutschen Wanderverband vermitteln. Diese fordern eine offensivere Vermarktung und Kommunikation des Siegels QWD (B1 & B3, Anhang H.8.17), auch der Frankenwald als zweite zertifizierte Modellregion wäre dieser Auffassung (B1, Anhang H.8.17). Daraus lässt sich eine ebenso fehlende Optimierung durch den Zertifizierungsprozess des Siegels QWD ableiten.

Ein weiteres Ergebnis, das nicht zum Status einer zertifizierten Modellregion passt, ist die fehlende Kenntnis von Leistungsträgern abseits der regionalen und lokalen Netzwerke über den Markenbegriff der QWD. Gerade Beherbergungsbetriebe, Gastronomen als direkte Leistungsträger oder etwa Tankstellen als induzierte Leistungsträger haben somit abseits der bestehenden Akteure kaum Kenntnis über den Begriff QWD (B1, B2 & B6, Anhang H.8.17). Jedoch sind diese Akteure für das Wandererlebnis erforderlich. Endreß, Menzel und Dreyer argumentieren dabei, dass eine stärkere Optimierung am gesamten Reiseprozess des Wanderers notwendig ist, um die Qualität im Wandertourismus zu optimieren. Alle relevanten Akteure sollten in die weitere Netzwerkarbeit mit einbezogen werden (Endreß, Menzel & Dreyer 2010, S. 133f.), siehe auch Gliederungspunkt 2.2.3. Durch die fehlende Bekanntheit des Siegels in der Region wird dabei offensichtlich, dass als Ursache ein Mangel in der internen Kommunikation in der Region vorliegt (B6, Anhang H.8.17). Im Forschungskontext wird



die Auffassung vertreten, dass durch nicht-konsistente Kommunikationsstrukturen der Erfolg im Netzwerk gefährdet ist. Somit wäre ein fehlender Umweltbezug in der regionalen und lokalen Netzwerkarbeit vorhanden (Strobel, Kuwan & Reupold 2009, S. 149f.). In Bezug auf die interne Kommunikation ist somit als Folge keine Optimierung durch das Qualitätsmanagement des Siegels QWD zu erkennen. Dazu passt wiederum das Ergebnis, dass Leistungsträger während des Zertifizierungsprozesses als Partner der Region in der Bestandsanalysephase vermerkt wurden, ohne jedoch näher in die Netzwerkarbeit einbezogen zu sein. Als Praxisbeispiel ist hier das Wanderdorf Schmallenberg-Eslohe zu nennen, das die Outdoor-Ausstatter im Rahmen des Zertifizierungsprozesses dokumentierte, jedoch überhaupt nicht in die nähere lokale Netzwerkarbeit mit einbezogen hat (B4 & B4a, Anhang H.8.17).

Auffällig in den Ergebnissen ist weiterhin, dass auch im Bereich Netzwerkmanagement zentrale Mängel vorliegen.

Ein zentraler Kritikpunkt ist nachfolgend das Fehlen einer begleitenden Evaluation in der regionalen Netzwerkarbeit (B2, B3, B4, B4a & B6, Anhang H.8.17), obwohl dies ein Hauptelement in allen Bereichen der Netzwerkarbeit sein sollte (Quilling et al 2013, S. 122). Ein weiterer nicht behobener Mangel in der Netzwerkarbeit betrifft den Bereich Selbstorganisation. Es gibt kein schriftliches Regelwerk für netzwerkinterne Abläufe, da die Regeln implizit klar sind (B2, B3, B4, Ba & B6, Anhang H.8.17). Für eine erfolgreiche Netzwerkarbeit wäre aber ein schriftliches Regelwerk erforderlich (Dauser 2010, S. 39), gerade, wenn es Unklarheiten im Netzwerk geben sollte.

Insgesamt ist somit abzuleiten, dass in Form des Zertifizierungsprozesses weder durch den Zertifizierungsablauf, noch durch den Kriterienkatalog direkte Anweisungen zur Netzwerkarbeit abseits des Kriterienbereichs Organisation formuliert werden, sodass die Netzwerkstrukturen in Bezug auf die genannten Mängel nicht optimiert wurden. Der Grund kann in den genannten langfristigen Netzwerkstrukturen und einer daraus folgend fehlenden Offenheit der bestehenden Netzwerk-Akteure gefunden werden, auch wenn dieser Zusammenhang nicht eindeutig belegbar ist.

### 7.3 Beantwortung der Forschungsfrage

Um die Forschungsfrage „Inwiefern fördert das Qualitätsmanagement des Siegels „Qualitätsregion Wanderbares Deutschland“ die Optimierung der Netzwerkarbeit aller beteiligten Akteure zur abgestimmten Verbesserung der wandertouristischen Infrastruktur in Bezug auf die Region Sauerland?“ zu beantworten, kann sich auf die Ergebnisdiskussion aus dem Gliederungspunkt 7.2 bezogen werden. Hier sind alle Ergebnisse relevant, die Einfluss auf die wandertouristische Infrastruktur haben, durch das Qualitätsmanagement des Siegels ausgelöst wurden und die Netzwerkarbeit optimiert haben. Die Forschungsfrage wird auf Basis der Begriffsdefinitionen der wandertouristischen Infrastruktur, Gliederungspunkt 2.2.4, und dem

Qualitätsmanagement des Siegels QWD, Gliederungspunkt 2.4.2, beantwortet. Forschungsergebnisse, die keine erkenntliche Verbesserung der Netzwerkarbeit und gleichzeitig der wandertouristischen Infrastruktur zur Folge haben, werden nicht für die Beantwortung der Forschungsfrage benutzt.

Das Qualitätsmanagement fördert dabei allgemein die Optimierung der Netzwerkarbeit aller Akteure dahingehend, dass es durch die Phase 3 des Zertifizierungsablaufs und den Kriterienkatalog direkte Maßnahmen in Bezug auf das Wanderwegenetz und angrenzende Einrichtungen wie Beherbergungsbetriebe und Tourist-Informationen erfordert, siehe Gliederungspunkt 5.3 und 5.4. Für die Maßnahmenumsetzung zur Verbesserung der Basisinfrastruktur wird wiederum die Netzwerkarbeit benötigt. Auf regionaler Netzwerkebene wurde die Bildung von Arbeitskreisen und der partiellen Einbeziehung von Experten in die Netzwerkarbeit genutzt, um fehlende Maßnahmen im Wegenetz umzusetzen (B1 & B2, Anhang H.8.3; B2, Anhang H.8.4). Durch die vermehrte Zusammenarbeit wurde die regionale Netzwerkarbeit mit den bestehenden Akteuren wie dem SGV intensiviert (B2, Anhang H.8.4). Auf lokaler Ebene wurde die Netzwerkarbeit ebenfalls in den Wanderdörfern mit bestehenden Akteuren intensiviert (B3 & B4, Anhang H.8.10). Für die Erstellung von Pauschalen wurden Gastronomen als Begleitinfrastruktur vermehrt mit einbezogen (B3, Anhang H.8.10). Durch die beschriebenen Qualitätsmanagement-Maßnahmen hat sich die Infrastruktur dahingehend verbessert, dass diese lokal und regional durch die Erfüllung von Kriterien standardisiert wurde (B4 & B4a, Anhang H.8.15).

Weiterhin sind während des Zertifizierungsprozesses mehrere Infrastruktursicherungsmaßnahmen wie die Erstellung eines Wabensystems ausgelöst worden, siehe Gliederungspunkt 5.9. Hier ist es eine Definitions- und Interpretationsfrage, ob diese Aspekte zur Beantwortung der Forschungsfrage mit einbezogen werden, da durch den Forschungsprozess nicht erkennbar ist, durch welche Qualitätsmanagementinstrumente diese Maßnahmen ausgelöst wurden. Auf Basis der Definition aus Gliederungspunkt 2.4.2 werden die Maßnahmen jedoch indirekt dem Qualitätsmanagement zugeordnet, da der Zertifizierungsprozess das Grundgerüst der Instrumente des Qualitätsmanagements darstellt. Die genauen Mechanismen bzw. Auslöser bleiben dabei unklar. Daraus folgend verbessert sich die Netzwerkarbeit indirekt, da sich die Verbindlichkeit und der Wissensaustausch durch die feste Wegemanagementvereinbarung des Wabensystems zwischen den Akteuren erhöht hat. Die Netzwerkarbeit wurde als Folge dahingehend optimiert, dass sich der Wissensaustausch erhöht hat (B2, B3 & B6, Anhang H.8.16). Durch die Erweiterung des Systems im Wanderdorf Schmallenberg-Eslohe liegen somit auf regionaler und lokaler Ebene genauere Zuständigkeiten vor (B2, B4 & B4a, Anhang H.8.19). Die wandertouristische Infrastruktur verbessert sich ebenfalls insofern, dass die

überregionale Basisinfrastruktur in der Fläche markiert wird und somit einer höheren Qualität entspricht (B2, Anhang H.8.19). Die gleichen Ergebnisse lassen sich für die Kostenübernahme der Beschilderung im Wanderdorf Lennestadt-Kirchhundem festhalten, da durch die Kostenaufteilung die Netzwerkarbeit verbindlicher und klarer geworden ist. Die lokale Beschilderung als Teil der Basisinfrastruktur in Lennestadt-Kirchhundem wird somit ebenfalls gesichert (B3, Anhang H.8.19). Die Entwicklung des Zeichens für Rundwanderwege in Kombination mit der Umsetzung der Wandercharta führt weiterhin zu einer Intensivierung der Netzwerkarbeit mit den bestehenden Akteuren wie Wald & Holz. Die Basisinfrastruktur hat sich dahingehend verbessert, dass die Wegequalität gesichert wird und momentan in einem Zwei-Jahres-Rhythmus überprüft werden kann (B2 & B6, Anhang H.8.19).

## 8 Handlungsempfehlungen

Im Folgenden werden allgemeine Handlungsempfehlungen in Bezug auf die Netzwerkarbeit für die Region Sauerland und für zukünftig zertifizierende Regionen dargestellt.

### 8.1 Region Sauerland

In Bezug auf den fehlenden Einbezug von Beherbergungsbetrieben und Gastronomie, Gliederungspunkt 5.7 sowie 5.8, wird empfohlen, basierend auf den bestehenden Strukturen wie der Gastgeberwerkstatt, den Sauerland Wandergasthöfen oder anderen Netzwerkgruppen aufzubauen. So können stetig neue Akteure im Bereich Gastgeber und Beherbergung oder exemplarisch im Bereich ÖPNV auf lokaler und regionaler Ebene aufgenommen werden. Nur die durchgängige im Netzwerkprozess erfolgende Aufnahme von Akteuren ist die Basis für erfolgreiche Netzwerkarbeit (Eisenstein & Koch, S. 29). So kann das Innovationspotenzial in der Region Sauerland gesteigert werden (Endres 2001, S. 106). Dabei sollten potenzielle Netzwerkpartner am besten persönlich angesprochen werden, ob sie im Netzwerk teilnehmen wollen und ihnen den Nutzen der Netzwerkarbeit aufzuzeigen (Dauser & Longmus 2010, S. 15). Durch die Herstellung einer Win-Win-Situation können potenziellen Teilnehmern die Vorteile im Netzwerk aufgezeigt werden (Quilling et al. 2013, S. 52f.). Bei einem Misserfolg sollte zukünftig die Ansprache von neuen Netzwerkpartnern analysiert werden, um die zukünftige Partnerakquise im Netzwerk zu verbessern (Bornhoff & Frenzer 2006, S. 68). Die Forderung von einem Experten, die Absprache mit dem SGV in Bezug auf die Untergrundqualität der Wege den Zielgruppen des Wanderers anzupassen, ist in der Wanderforschung ebenfalls eine Anforderung. Gerade für mobilitätseingeschränkte Wanderer sollten passende Wegeuntergründe geschaffen werden (Dicks & Neumeyer 2010b, S. 91), sodass hier in Bezug auf die Netzwerkarbeit dem SGV empfohlen wird, vermehrte Absprachen mit den Wanderdörfern zu treffen. In Bezug auf die nicht-konsistente Einbindung des HWGV seit dem Ende des Bergwanderparks wird empfohlen, diesen wieder in die regionale Netzwerkarbeit mit einzubinden. Dafür wird im Forschungskontext vorgegeben, Identifikationsmöglichkeiten zum Netzwerk zu schaffen, etwa durch eine Corporate Identity bzw. Markenidentität im Netzwerk, aber auch durch interne Veranstaltungen, sodass der HWGV wieder in die regionale Netzwerkarbeit abseits des lokalen Zweigvereins neu eingebunden wird. Die genannte Win-Win-Situation muss auch in diesem Kontext hergestellt werden (Dauser & Longmuß 2010, S. 25; Quilling et al. 2013, S. 52f.).

In Bezug auf den Deutschen Wanderverband als Zertifizierungsträger wird empfohlen, bei Zertifizierungen des Siegels QWD mit den, in den Regionen teilnehmenden, Orten den Kontakt zu intensivieren. Im Falle des Sauerlands sollte der Kontakt mit den Wanderdörfern intensiviert werden, um die Erwartungen in Bezug auf eine aktivere

Vermarktung des Siegels zu klären (ebd., S. 24; B1 & B3, Anhang H.8.17). So kann der Deutsche Wanderverband aktiv darstellen, was er in Bezug auf die Marke QWD leisten kann. Bezugnehmend auf die fehlende Sensibilisierung von Leistungsträgern in der Marke QWD wird dabei auf die o.g. Handlungsempfehlung der verstärkten Einbindung von Akteuren in die Netzwerkarbeit verwiesen. Eine weitere Möglichkeit stellt die Stakeholderanalyse dar, um die interregionale Kommunikation in der Region Sauerland zu verbessern und die Bekanntheit des Siegels QWD zu verstärken (Quilling et al. 2013, S. 35f.). So kann ein Verständigungsprozess in der Region etabliert werden (Endres 2001, S. 107). Von einem Experten wird weiterhin kritisiert, dass im Sauerland das Alleinstellungsmerkmal, die erste Qualitätsregion in Deutschland zu sein, nicht konsequent nach außen kommuniziert wurde. Hier ist es ratsam, eine gemeinsame Marketing-Strategie zu entwickeln (Dauser & Longmuß 2010, S. 12) und sich zumindest neben dem Frankenwald und dem Zwei-Täler-Land (Deutscher Wanderverband Service GmbH o.J.a, Online) stärker als eine führende Wanderregion zu vermarkten und die externe Kommunikation zu verbessern.

Eine sehr wichtige Handlungsempfehlung betrifft dabei die Evaluation in der Netzwerkarbeit (Quilling et al. 2013, S. 26). Durch eine kontinuierliche Wirkungskontrolle des Netzwerkes können schnell Ineffizienzen aufgedeckt werden. Die Evaluation kann ebenfalls nur in einzelnen Bereiche eines Netzwerks, z.B. in der Kommunikation, eingesetzt werden (Bornhoff & Frenzer 2006, S. 117). Hierfür wird im Forschungskontext der Einsatz von externen Fachkräften geraten, da viel Know-How zur adäquaten Evaluation nötig ist und die Ergebnisse von einer externen Person objektiver sind. Es ist jedoch auch eine Selbstevaluation möglich (ebd., S. 118). Da weiterhin empfohlen wird, die Evaluation immer begleitend bzw. von Beginn an stattfinden zu lassen (Quilling et al. 2013, S. 137), wird daraus folgend empfohlen, vor der Rezertifizierung eine Evaluationsstelle zu installieren. Dies wäre auch eine Möglichkeit, um den fehlenden Einbezug von Akteuren zu lösen.

## 8.2 Zukünftig zertifizierte Regionen

In Bezug für die Zertifizierung für zertifizierte Regionen kann sich dabei an den Rahmenbedingungen erfolgreicher Netzwerkarbeit in der Modellregion Sauerland orientiert werden, siehe Gliederungspunkt 5.2. Exemplarisch für die Umsetzung erfolgreicher Netzwerkarbeit ist die Einrichtung einer externen Presseabteilung (B2, Anhang H.8.2). Weiterhin ist die Einrichtung eines professionellen Netzwerkmanagements eine gute Grundvoraussetzung (B1, B2 & B6, Anhang H.8.2). Ein weiterer Maßstab, an dem sich an der Region Sauerland orientiert werden kann, sind die flachen Organisationsstrukturen (B4 & B4a, Anhang H.8.2) sowie etablierte Netzwerkstrukturen mit klaren Zuständigkeiten, um Maßnahmen auf regionaler und lokaler Ebene umzusetzen (B1, B2 & B6, Anhang H.8.2).

Zentral sind auch die theoretischen Erfolgsfaktoren zur Integration von erfolgreicher Netzwerkarbeit genannt, siehe Gliederungspunkt 2.1.5.

Jedoch zeigen die Forschungsergebnisse in Bezug auf die Modellregion Sauerland, dass einige Herausforderungen beachtet werden müssen. Auf Basis des Optimierungspotenzials des Sauerlandes, siehe Gliederungspunkt 5.7 und 5.8, sollte daher immer eine Offenheit für neue Akteure im Netzwerk vorhanden sein. In diesem Kontext gilt ebenfalls die Handlungsempfehlung der Installation einer begleitenden Evaluation, um mögliche Hindernisse zu erkennen. Dies ist für die Netzwerkarbeit ebenfalls hilfreich, wenn es Unstimmigkeiten oder Schwierigkeiten gibt, z.B. bei der Formulierung von Zielen (Quilling et al. 2013, S. 132).

## 9 Fazit

Im Folgenden werden die Vorgehensweise und Ergebnisse der Bachelorarbeit zusammengefasst sowie der Erkenntnisgewinn und Geltungsbereich der Ergebnisse gezeigt. Anschließend wird ein Ausblick gegeben sowie die Implikation für die Forschung dargestellt.

### 9.1 Zusammenfassung der Ergebnisse

Diese Bachelor-Arbeit soll einen Beitrag zur Netzwerkoptimierung in der ersten zertifizierten Qualitätsregion und Modellregion Sauerland darstellen.

Dabei gliedert sich die Bachelorarbeit in einen Einleitungsteil, der mithilfe einer Themeneinführung, einer Problemstellung sowie dem Gang der Untersuchung die Vorgehensweise in der Bachelorarbeit darstellt. Auf den Einleitungsteil folgt der theoretische Teil, in dem Hintergründe, Definitionen und wichtige Modelle für den empirischen Teil zum Thema Wandertourismus, Qualitätsmanagement, der Netzwerkarbeit, der Region Sauerland und der QWD veranschaulicht werden. Im empirischen Teil wird die verwendete Methodik des qualitativen Experteninterviews und die Entwicklung der Leitfäden sowie die Durchführung der Interviews dargestellt. Anschließend erfolgt die Beschreibung der Auswertung mithilfe eines festen Transkriptionssystems und die Auswertungsmethode der inhaltlich-strukturierenden Inhaltsanalyse. Bei der Ergebnisdarstellung wurde festgestellt, dass das Qualitätsmanagement des Siegels QWD in Form des Zertifizierungsprozesses und des Zertifizierungsablaufes die Netzwerkarbeit in der Region Sauerland intensiviert hat, da hauptsächlich mit bestehenden Netzwerkakteuren auf regionaler und lokaler Ebene vermehrt zusammengearbeitet wurde. Durch den Zertifizierungsprozess wurden die Wanderdörfer im Sauerland zu einer festen Einheit geformt. Die Netzwerkarbeit hat sich in Bezug auf die wandertouristische Infrastrukturförderung dahingehend verbessert, dass die Infrastruktur standardisiert wurde und die Umsetzung der Maßnahmen die Netzwerkarbeit ebenfalls versteigt hat. Weiterhin wurden durch den Zertifizierungsprozess feste Zuständigkeiten im Bereich Wegemanagement implementiert, sodass eine Basis für die Infrastruktur- und Erhaltung gesetzt wurde. Die Einflüsse auf die Netzwerkarbeit sind jedoch nur indirekt den Qualitätsmanagementinstrumenten zurechenbar. Dieses Ergebnis kann aber je nach Definitionsbasis des Qualitätsmanagements variieren. Die Modellregion Sauerland kann dabei viele Rahmenbedingungen erfolgreicher Netzwerkarbeit unter sich vereinen, auch wenn für eine vollständig erfolgreiche Netzwerkarbeit noch einige Akteure mit einbezogen werden müssten. Hierbei konnte ein umfassender Zusammenhang zwischen Qualitätsmanagement und Netzwerkarbeit dargestellt werden. Die Ergebnisse der Bachelor-Arbeit sind dabei auf die Region Sauerland anwendbar, die Anwendung auf andere Regionen ist dabei nicht bestimmbar. Es wurde offensichtlich, dass der

Einfluss auf die Netzwerkarbeit auch von den bestehenden Netzwerkstrukturen und vom Entwicklungsgrad des wandertouristischen Angebots auf regionaler Ebene abhängt. Aus forschungsökonomischen Gründen konnte nur eine Auswahl an Akteuren in der Bachelor-Arbeit befragt werden. Eine umfassende Erhebung von Interviews könnten die dargestellten Ergebnisse erweitern oder beeinflussen.

## 9.2 Ausblick und Implikation für die Forschung

Durch die Bachelor-Arbeit wurde eine Grundlage im Bereich qualitative Forschung gelegt, die somit die Bereiche Qualitätsmanagement und Netzwerkarbeit im Wandertourismus interdisziplinär verbindet. Das Sauerland kann auf den Ergebnissen anhand der Handlungsempfehlungen auf dieser Arbeit aufbauen, um somit die Rezertifizierung für das Siegel erfolgreich zu meistern. Andere Regionen können auf den Ergebnissen ebenfalls aufbauen, um ihre Netzwerkarbeit optimal auf eine mögliche Zertifizierung des Siegels QWD auszurichten.

Offene Ansatzpunkte für die Forschung ergeben sich darin, inwiefern der Zertifizierungsprozess zur QWD Regionen in ihrer Netzwerkarbeit optimiert, die keine Modellregion sind. Eine weitere offene Forschungsfrage ist, inwiefern der Zertifizierungsprozess als übergreifendes Instrument des Qualitätsmanagements neben dem Kriterienkatalog und dem Zertifizierungsablauf die Netzwerkarbeit einer Region beeinflusst.



## 10 Literaturverzeichnis

- Ambos, I. (2006) Qualitätsmanagement. In: Nuisl, Ekkehard, Hrsg. *Regionale Bildungsnetze: Ergebnisse zur Halbzeit des Programms "Lernende Regionen - Förderung von Netzwerken"*, Bielefeld: Bertelsmann. (Theorie und Praxis der Erwachsenenbildung), S. 144–161.
- Bauer, H. H., Hrsg. (2006) *Konsumentenvertrauen: Konzepte und Anwendungen für ein nachhaltiges Kundenbindungsmanagement*, München: Vahlen.
- Becker, C., Hopfinger, H. & Steinecke, A., Hrsg. (2007) *Geographie der Freizeit und des Tourismus: Bilanz und Ausblick*, 3. unveränderte Auflage, München: Oldenbourg.
- Benkenstein, M. & Stenglin, A. (2006) Gütesiegel als Qualitätssignal zur Überwindung der Qualitätsunsicherheit im Dienstleistungssektor. In: Bauer, H. H, Hrsg. *Konsumentenvertrauen: Konzepte und Anwendungen für ein nachhaltiges Kundenbindungsmanagement*, München: Vahlen, S. 207–217.
- Benkenstein, M. & Zielke, K. (2003) Messung von Qualitätsanforderungen in Dienstleistungsnetzwerken — dargestellt am Beispiel touristischer Dienstleistungen. In: Bruhn, M. & Stauss, B., Hrsg. *Dienstleistungsnetzwerke: Dienstleistungsmanagement Jahrbuch 2003*, Wiesbaden: Gabler Verlag, S. 405–423.
- Berg, W. (2008) *Tourismusmanagement*, 2. aktualisierte Auflage, Ludwigshafen (Rhein): Kiehl.
- Bogner, A., Littig, B. & Menz, W. (2014) *Interviews mit Experten*, Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Bornhoff, J. & Frenzer, S. (2006) Netzwerkarbeit erfolgreich gestalten. In: Wohlfart, U. & Bornhoff, J., Hrsg. *Netzwerkarbeit erfolgreich gestalten: Orientierungsrahmen und Impulse*, Bielefeld: Bertelsmann, S. 43–168.
- Bruhn, M. & Hadwich, K. (2004) Qualitätswahrnehmung und Qualitätszeichen bei touristischen Dienstleistungen. In: Weiermair, K. & Pikkemaat, B., Hrsg. *Qualitätszeichen im Tourismus: Vermarktung und Wahrnehmung von Leistungen*, Berlin: Schmidt. (Schriften zu Tourismus und Freizeit, 3), S. 5–20.

- Bruhn, M. & Stauss, B., Hrsg. (2003) *Dienstleistungsnetzwerke: Dienstleistungsmanagement Jahrbuch 2003*, Wiesbaden: Gabler Verlag.
- Buschmann, L. (2013) Netzwerke und Kooperation. Eine Annäherung. In: Buschmann, L. & Kolbitz, L. L., Hrsg. *Kulturtouristische Netzwerke im ländlichen Raum*, S. 6–11.
- Buschmann, L. & Kolbitz, L. L., Hrsg. (2013) *Kulturtouristische Netzwerke im ländlichen Raum*, URL: <[https://www.osv-online.de/fileadmin/osv/dateien/kommunales/Klosterland\\_Broschuere\\_ITB\\_2013-03-04\\_WEB-VERSION.pdf](https://www.osv-online.de/fileadmin/osv/dateien/kommunales/Klosterland_Broschuere_ITB_2013-03-04_WEB-VERSION.pdf)> [aufgerufen am 11.02.2016].
- Dauser, D. & Longmuß, J. (2010) *Durch Netzwerke regionale Strukturentwicklung fördern: Netzwerkarbeit optimieren und verstetigen*, sl: Bertelsmann W. Verlag. (Leitfaden für die Bildungspraxis, Bd. v.44Bd).
- Deutscher Tourismusverband (o.J.a) *Qualitätsgastgeber Wanderbares Deutschland: Wanderfreundliche Gastgeber*, Verfügbar unter: <<http://www.deutschertourismusverband.de/qualitaet/qualitaetsinitiativen/wandern/qualitaetsgastgeber-wanderbares-deutschland.html>> [aufgerufen am 11.02.2016].
- Deutscher Tourismusverband (o.J.b) *Qualitätsregion Wanderbares Deutschland: Wanderfreundliche Regionen*, Verfügbar unter: <<http://www.deutschertourismusverband.de/qualitaet/qualitaetsinitiativen/wandern/qualitaetsregion-wanderbares-deutschland.html>> [aufgerufen am 11.02.2016].
- Deutscher Tourismusverband (o.J.c) *Qualitätswege Wanderbares Deutschland: Nachhaltige Qualität auf Wanderwegen*, Verfügbar unter: <<http://www.deutschertourismusverband.de/qualitaet/qualitaetsinitiativen/wandern/qualitaetsweg-wanderbares-deutschland.html>> [aufgerufen am 11.02.2016].
- Deutscher Tourismusverband & Verband Deutscher Gebirgs- und Wandervereine, Hrsg. (2002) *Praxisleitfaden zur Förderung des Wandertourismus: Wanderbares Deutschland*, 2. Auflage, Bonn, Kassel: DTV; VDGWW.
- Deutscher Tourismusverband & Verband Deutscher Gebirgs- und Wandervereine, Hrsg. (2003) *Qualitätsoffensive Wandern: empfohlene Gütekriterien Wanderwege, wanderfreundliche Gastgeber und Wanderprospekte*, Kassel: Bonn: DTV.

Deutscher Wanderverband Service GmbH (2015a) *Qualitätsregion Wanderbares Deutschland – Infolyer*, Verfügbar unter <<http://www.wanderbares-deutschland.de/web/adb/output/asset/19301>> [aufgerufen am 11.02.2016].

Deutscher Wanderverband Service GmbH (2015b) *Wanderbares Deutschland Jahresmagazin 2015: Wo Wandern am schönsten ist.*, Verfügbar unter <<http://www.wanderbares-deutschland.de/web/adb/output/asset/18740>> [aufgerufen am 11.02.2016].

Deutscher Wanderverband Service GmbH (o.J.a) *Qualitätsregionen*, Verfügbar unter: <<http://www.wanderbares-deutschland.de/regionen/qualitaetsregionen.html>> [aufgerufen am 11.02.2016].

Deutscher Wanderverband Service GmbH (o.J.b) *Sauerland: Die Region*, Verfügbar unter: <<http://www.wanderbares-deutschland.de/region/sauerland.html>> [aufgerufen am 11.02.2016].

Deutsches Institut für Gütesicherung und Kennzeichnung e.V. (2008) *Grundsätze für Gütezeichen*, Verfügbar unter: <[http://www.ral-guetezeichen.de/fileadmin/lib/pdf/guete/RAL\\_Grundsaeetze\\_fuer\\_Guetezeichen.pdf](http://www.ral-guetezeichen.de/fileadmin/lib/pdf/guete/RAL_Grundsaeetze_fuer_Guetezeichen.pdf)> [aufgerufen am 11.02.2016].

Deutsches Wanderinstitut e. V. (o.J.a) *Premiumwege mit dem Wandersiegel: Wegetypen*. URL: <http://www.wanderinstitut.de/deutsches-wandersiegel/premiumwegtypen/> [aufgerufen am 11.02.2016].

Deutsches Wanderinstitut e.V. (o.J.b) *Wandersiegel – Deutsches Wanderinstitut - Deutsches Wandersiegel für Premiumwege*, Verfügbar unter: <<http://www.wanderinstitut.de/deutsches-wandersiegel/>> [aufgerufen am 11.02.2016].

Dicks, U. & Neumeyer, E. (2010a) *Dokumentation Zukunftsmarkt Wandern: Erste Ergebnisse der Grundlagenuntersuchung Freizeit- und Urlaubsmarkt Wandern*, Kassel: Dt. Wanderverband, Verfügbar unter: <[http://www.wanderverband.de/conpresso/\\_data/Dokumentation\\_Grundlagenuntersuchung\\_Wandern.pdf](http://www.wanderverband.de/conpresso/_data/Dokumentation_Grundlagenuntersuchung_Wandern.pdf)> [aufgerufen am 11.02.2016].

- Dicks, U. & Neumeyer, E. (2010b) *Grundlagenuntersuchung Freizeit und Urlaubsmarkt Wandern: Langfassung*, Verfügbar unter:  
 <<https://www.bmwi.de/BMWi/Redaktion/PDF/Publikationen/Studien/grundlagenuntersuchung-freizeit-und-urlaubsmarkt-wandern,property=pdf,bereich=bmwi,sprache=de,rwb=true.pdf>> [aufgerufen am 11.02.2016].
- Dobischat, R. et al. (2006) Lernende Regionen: Begriffliche Grundlagen. In: Nuisl, E., Hrsg. *Regionale Bildungsnetze: Ergebnisse zur Halbzeit des Programms "Lernende Regionen - Förderung von Netzwerken"*, Bielefeld: Bertelsmann, S. 23–33.
- Dobischat, R., Stuhldreier, J. & Düsseldorf, C. (2006). *Netzwerkbildung und Netzwerkstruktur*. In: Nuisl, E., Hrsg. *Regionale Bildungsnetze: Ergebnisse zur Halbzeit des Programms "Lernende Regionen - Förderung von Netzwerken"*, Bielefeld: Bertelsmann, S. 59–88.
- Drda-Kühn, K. (2013) Regionalentwicklung und Kulturtourismus: ökonomisches Potenzial (kultur-)touristischer Netzwerke für strukturschwache Räume. In: Buschmann, L. & Kolbitz, L. L., Hrsg. *Kulturtouristische Netzwerke im ländlichen Raum*, S. 40–45.
- Dresing, T. & Pehl, T. (2013) *Praxisbuch Transkription: Regelsysteme, Software und praktische Anleitungen für qualitative ForscherInnen*, 5. Auflage, Marburg: Eigenverlag.
- Eisenstein, B., Eilzer, C. & Dörr, M., Hrsg. (2015) *Kooperation im Destinationsmanagement: Erfolgsfaktoren, Hemmschwellen, Beispiele: Ergebnisse der 1. Deidesheimer Gespräche zur Tourismuswissenschaft*, Frankfurt am Main: PL Acad.-Research (Schriftenreihe des Instituts für Management und Tourismus (IMT), 10).
- Eisenstein, B. & Koch, A. (2015) *Kooperative Destinationsentwicklung: Grundlagen - Nutzen- Hemmschwellen*. In: Eisenstein, B., Eilzer, C. & Dörr, M., Hrsg. *Kooperation im Destinationsmanagement: Erfolgsfaktoren, Hemmschwellen, Beispiele: Ergebnisse der 1. Deidesheimer Gespräche zur Tourismuswissenschaft*, Frankfurt am Main: PL Acad.-Research. (Schriftenreihe des Instituts für Management und Tourismus (IMT), 10), S. 9–60.

- Endres, E. (2001) Erfolgsfaktoren des Managements von Netzwerken. In: Howaldt, J., Kopp, R. & Flocken, P., Hrsg. *Kooperationsverbände und regionale Modernisierung: Theorie und Praxis der Netzwerkarbeit*, Wiesbaden: Gabler Verlag, S. 103–117.
- Endreß, M., Menzel, A. & Dreyer, A. (2010) *Wandertourismus: Kundengruppen, Destinationsmarketing, Gesundheitsaspekte*, München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag.
- Freyer, W. (2011) *Tourismus-Marketing: Marktorientiertes Management im Mikro- und Makrobereich der Tourismuswirtschaft*, 7. überarbeitete und ergänzte Auflage, München: Oldenbourg.
- Freyer, W. & Dreyer, A. (2004) Qualitätszeichen im Tourismus – Begriffe und Typen. In: Weiermair, K. & Pikkemaat, B., Hrsg. *Qualitätszeichen im Tourismus: Vermarktung und Wahrnehmung von Leistungen*, Berlin: Schmidt. (Schriften zu Tourismus und Freizeit, 3), S. 63–92.
- Fuchs, O. (2007) Kooperation als strategisches Element regionaler Tourismusedwicklung. *Raumforsch.Raumordn.* 65(6), S. 502–513.
- Gläser, J. & Laudel, G. (2009) *Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse als Instrumente rekonstruierender Untersuchungen*, 3. überarbeitete Auflage, Wiesbaden: VS-Verlag.
- Göttel, S. (2015) Chancen und Herausforderungen grenzüberschreitender Kooperation im Tourismus. In: Eisenstein, B., Eilzer, C. & Dörr, M., Hrsg. *Kooperation im Destinationsmanagement: Erfolgsfaktoren, Hemmschwellen, Beispiele: Ergebnisse der 1. Deidesheimer Gespräche zur Tourismuswissenschaft*, Frankfurt am Main: PL Acad.-Research. (Schriftenreihe des Instituts für Management und Tourismus (IMT), 10), S. 61–84.
- Gros, F. (2014) *A philosophy of walking*, London u.a.: Verso.
- Howaldt, J., Kopp, R. & Flocken, P., Hrsg. (2001) *Kooperationsverbände und regionale Modernisierung: Theorie und Praxis der Netzwerkarbeit*, Wiesbaden: Gabler Verlag.

- Iking, B. (2004) *Erfolgreiche Netzwerkarbeit - Vorbedingungen und Erfolgsfaktoren*, Verfügbar unter: <[http://auto.zenit.de/d/service/dld/archiv-download/Erfolgreiche%20Netzwerkarbeit\\_2008.pdf](http://auto.zenit.de/d/service/dld/archiv-download/Erfolgreiche%20Netzwerkarbeit_2008.pdf)> [aufgerufen am 11.02.2016].
- Kaiser, R. (2014) *Qualitative Experteninterviews: Konzeptionelle Grundlagen und praktische Durchführung*, Wiesbaden: Springer VS. (Lehrbuch).
- Knoll, G. M. (2014) *Landschaften geographisch verstehen und touristisch erschließen*, Berlin: Springer Spektrum.
- Kouchner, F. & Lyard, J.-P. (2001) Leitfaden für die Entwicklung und Durchführung von Wandertourismusprojekten. *Innovation im ländlichen Raum*, (12).
- Kuckartz, U. (2012). *Qualitative Inhaltsanalyse: Methoden, Praxis, Computerunterstützung*, Weinheim: Beltz-Juventa.
- Kühl, S., Hrsg. (2009) *Handbuch Methoden der Organisationsforschung: Quantitative und qualitative Methoden*, Wiesbaden: Verlag für Sozialwiss. / GWV Fachverlag.
- Leder, S. (2007). Wandertourismus. In: Becker, C., Hopfinger, H. & Steinecke, A., Hrsg. *Geographie der Freizeit und des Tourismus: Bilanz und Ausblick*, München: Oldenbourg, S. 320–333.
- Liebold, R. & Trinczek, R. (2009) Experteninterview. In: Kühl, S., Hrsg. *Handbuch Methoden der Organisationsforschung: Quantitative und qualitative Methoden*, Wiesbaden: Verlag für Sozialwiss. / GWV Fachverlag, S. 32–56.
- Mayer, H. O. (2013) *Interview und schriftliche Befragung: Grundlagen und Methoden empirischer Sozialforschung*, 6. überarbeitete Auflage, München: Oldenbourg.
- Mayring, P. (2015) *Qualitative Inhaltsanalyse: Grundlagen und Techniken*, 12. überarbeitete Auflage, Weinheim: Beltz.
- Menzel, A. & Endreß, M. (2008) *Wandertourismus in deutschen Mittelgebirgen: Produkte, Destinationsmarketing, Gesundheit*, Hamburg: ITD-Verl. (Schriftenreihe Dienstleistungsmanagement, 6).

- Mettler, A. (o.J.) *Sauerland-Verzeichnis: Sauerlandkarte*, Verfügbar unter:  
<<http://www.sauerland-verzeichnis.de/sauerlandkarte.aspx>> [aufgerufen am 11.02.2016].
- Misoch, S. (2015) *Qualitative Interviews*, Berlin: Oldenbourg.
- Neumeyer, E. (2012) *Qualitätswege bündeln Trends*, Verfügbar unter:  
<[http://www.tourismus-fuers-land.de/DE/Wissen/Lust\\_auf\\_s\\_Land/DeutscherWanderverband\\_Neumeyer\\_QualittswegebündelnTrends.pdf](http://www.tourismus-fuers-land.de/DE/Wissen/Lust_auf_s_Land/DeutscherWanderverband_Neumeyer_QualittswegebündelnTrends.pdf)> [aufgerufen am 11.02.2016].
- Nuissl, E., Hrsg. (2006) *Regionale Bildungsnetze: Ergebnisse zur Halbzeit des Programms "Lernende Regionen - Förderung von Netzwerken"*, Bielefeld: Bertelsmann.
- Nuissl, E. (2010) *Netzwerkbildung und Regionalentwicklung*, Münster: Waxmann.
- Quack, H.-D. & Dicks, U., Hrsg. (2015) *Wandern und Gesundheit: Konzepte und Erfahrungen für einen wachsenden Markt*, Berlin: Erich.
- Quilling, E. et al. (2013) *Praxiswissen Netzwerkarbeit: Gemeinnützige Netzwerke erfolgreich gestalten*, Wiesbaden, s.l.: Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Ramsenthaler, C. (2013) Was ist „Qualitative Inhaltsanalyse?“. In: Schnell, M et al., Hrsg. *Der Patient am Lebensende: Eine Qualitative Inhaltsanalyse*, Wiesbaden: Springer, S. 23–42.
- Reupold, A. & Tippelt, R. (2006) Bildungsmarketing und Bildungsbeteiligung. In: Nuissl, E., Hrsg. *Regionale Bildungsnetze: Ergebnisse zur Halbzeit des Programms "Lernende Regionen - Förderung von Netzwerken"*, Bielefeld: Bertelsmann, S. 180–201.
- Saretzki, A., Wilken, M. & Wöhler, K. (2002) *Lernende Tourismusregionen: Vernetzung als strategischer Erfolgsfaktor kleiner und mittlerer Unternehmen*, Münster: LIT (Tourismus, 3).
- Sauerland Tourismus e.V. (o.J.a) *Fläche - Netto Wanderwegenetz – Übernachtungen*, internes Dokument - Anhang A.1.

- Sauerland Tourismus e.V. (o.J.b) *Das Sauerland im Vergleich mit anderen Regionen: Übernachtungen*, internes Dokument - Anhang A.2.
- Sauerland-Tourismus e.V. (o.J.c). *Zahlen, Daten, Fakten: Der Tourismus im Sauerland in Zahlen – 2013*, Verfügbar unter:  
<[http://www.sauerland.com/intern/content/download/52234/661634/file/Zahlen\\_Daten\\_Fakten\\_2013%20Fertig.pdf](http://www.sauerland.com/intern/content/download/52234/661634/file/Zahlen_Daten_Fakten_2013%20Fertig.pdf)> [aufgerufen am 11.02.2016].
- Sauerländischer Gebirgsverein (2013) *Sauerland-Wanderdörfer 1. „Qualitätsregion Wanderbares Deutschland“ - SGV - Sauerländischer Gebirgsverein - Wandern im Sauerland und Ruhrgebiet*, Verfügbar unter : <<http://sgv.de/neuigkeiten-detail/items/sauerland-wanderdoerfer-sind-1-qualitaetsregion-wanderbares-deutschland.html>> [aufgerufen am 11.02.2016].
- Schnell, M. et al., Hrsg. (2013) *Der Patient am Lebensende: Eine Qualitative Inhaltsanalyse*, Wiesbaden: Springer.
- Soller, J., Hrsg. (2011). *Erfolgsfaktor Kooperation im Tourismus: Wettbewerbsvorteile durch effektives Stakeholdermanagement*, Berlin: Erich Schmidt Verlag.
- Soller, J. & Laux, S. (2011) Kooperationsbildung als Erfolgsstrategie für touristische Unternehmen. In: Soller, J., Hrsg. *Erfolgsfaktor Kooperation im Tourismus: Wettbewerbsvorteile durch effektives Stakeholdermanagement*, Berlin: Erich Schmidt Verlag, S. 29–56.
- Sparkassenverband Westfalen-Lippe (2015) *Sparkassen-Tourismusbarometer Westfalen-Lippe: Jahresbericht 2015*, Verfügbar unter: <[http://www.s-tourismusbarometer-wl.eu/fileadmin/template/download/tourismusbarometer\\_svw\\_2015.pdf](http://www.s-tourismusbarometer-wl.eu/fileadmin/template/download/tourismusbarometer_svw_2015.pdf)> [aufgerufen am 11.02.2016].
- Spittler, R. (2013) *Praxisleitfaden Tourismus & biologische Vielfalt: Umsetzungsstrategien zur erfolgreichen Förderung von Naturtourismus und Entwicklung von Naturerlebnis im Tourismus*, Bonn, Verfügbar unter:  
<[http://www.biologischevielfalt.de/fileadmin/NBS/documents/Akteure/103\\_OETE\\_2013\\_BioDivTourismus\\_Leitfaden.pdf](http://www.biologischevielfalt.de/fileadmin/NBS/documents/Akteure/103_OETE_2013_BioDivTourismus_Leitfaden.pdf)> [aufgerufen am 11.02.2016].



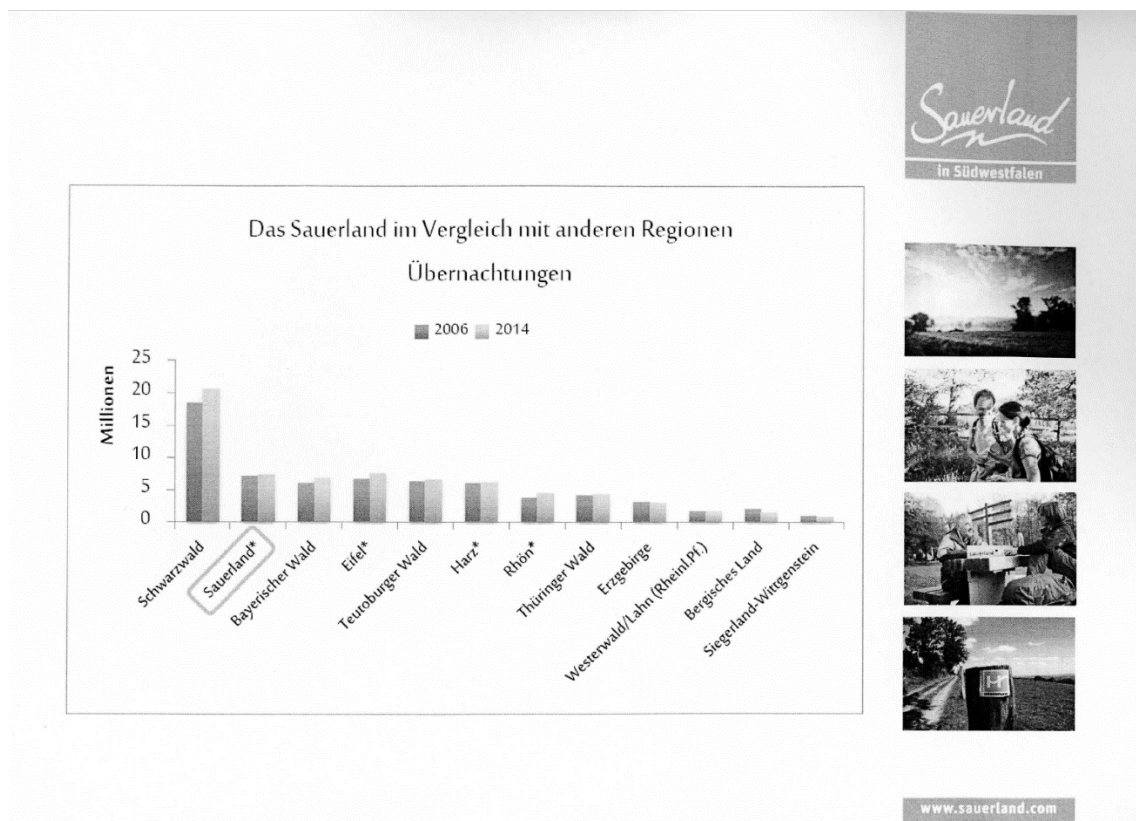
- Strobel, C., Kuwan, H. & Reupold, A. (2009) Erfolge, Erfolgsbedingungen und Hindernisse. In: Tippelt, R., Hrsg. *Lernende Regionen - Netzwerke gestalten: Teilergebnisse zur Evaluation des Programms "Lernende Regionen - Förderung von Netzwerken"*, Bielefeld: Bertelsmann, S. 132–150.
- Sydow, J. (2001) Management von Unternehmensnetzwerken — Auf dem Weg zu einer reflexiven Netzwerkentwicklung?. In: Howaldt, J., Kopp, R. & Flocken, P., Hrsg. *Kooperationsverbände und regionale Modernisierung: Theorie und Praxis der Netzwerkarbeit*, Wiesbaden: Gabler Verlag, S. 79–101.
- Tippelt, R., Hrsg. (2009) *Lernende Regionen - Netzwerke gestalten: Teilergebnisse zur Evaluation des Programms "Lernende Regionen - Förderung von Netzwerken"*, Bielefeld: Bertelsmann.
- Ullmann, S. (2000) *Strategischer Wandel im Tourismus: Dynamische Netzwerke als Zukunftsperspektive. Univ., Diss. u.d.T.: Ullmann, Sonja: Tourismus im Verdrängungswettbewerb--Trier, 1999*. Wiesbaden: DUV Dt. Univ.-Verl. (DUV).
- Wadsack, R. (2015) Wandern als Gesundheitssport. In: Quack, H.-D. & Dicks, U., Hrsg. *Wandern und Gesundheit: Konzepte und Erfahrungen für einen wachsenden Markt*, Berlin: Erich. S. 15–28.
- Weiermair, K. & Pikkemaat, B., Hrsg. (2004) *Qualitätszeichen im Tourismus: Vermarktung und Wahrnehmung von Leistungen*, Berlin: Schmidt. (Schriften zu Tourismus und Freizeit, 3).
- Wohlfart, U. & Bornhoff, J., Hrsg. (2006) *Netzwerkarbeit erfolgreich gestalten: Orientierungsrahmen und Impulse*, Bielefeld: Bertelsmann.
- Zander, C. & Zinke, B. (2011) *Wandertourismus: Der deutsche Markt*, Berlin: Uni-Ed. (Heilbronner Reihe Tourismuswirtschaft, 12).

## Anhang

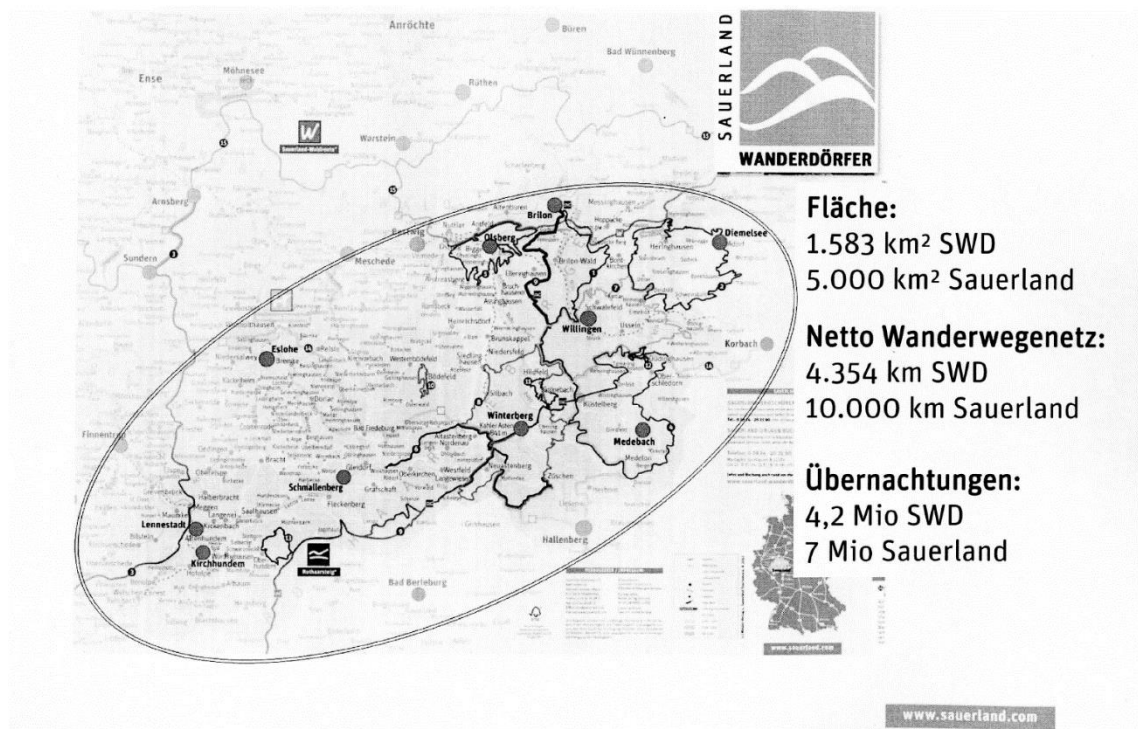
Das folgende Anlagenverzeichnis ist in 9 Anlagen unterteilt. Zu umfangreiche Anhänge (z.B. Transkriptionsprotokolle) sind im digitalen Anhang zu finden. Die Anlagen wurden weitestgehend nach Vorgabe des „Leitfadens Wissenschaftlichen Arbeitens“ der Hochschule Rhein-Waal in der Reihenfolge erstellt, wie sie im Text erscheinen. Jedoch wurde in Bezug auf diese Vorgabe z.T. dahingehend abgewichen, dass die Anlagen einheitlich gruppiert wurden, um die Übersichtlichkeit über die Anhänge zu gewährleisten, etwa in Bezug auf die Transkriptionsprotokolle.

## Anlage A

### A.1 Übernachtungsstatistiken Sauerland und andere Regionen



## A.2 Basisinfrastruktur in der Region Sauerland



## Anlage B

### B.1 Sammlung von Forschungsfragen

#### Sammlung von Forschungsfragen

##### **Fragen während der Zertifizierung**

- Ziele der Zertifizierung
- Beteiligte Akteure (Institutionen, Gemeinden, Politik, Tourismuswirtschaft...)
  - Wer genau?
- Netzwerkarbeit
  - Welche Ebenen/Akteure arbeiteten zusammen?
    - Gab es eine zentrale Koordinationsstelle/-person für die Netzwerkarbeit?
    - Gab es eine klare Aufgabentrennung?
    - Effiziente Arbeitsteilung?
    - Gab es Stellvertreter für Aufgaben, um Personenabhängigkeiten zu verringern?
    - Wurden alle Entscheidungsträger eingebunden?
    - Wurden gemeinsame Lösungen gefunden?
    - Wurde die Netzwerkarbeit reflektiert während der Zertifizierung bewertet?
    - Kommunikation
      - Wie lief die Kommunikation (nach innen und außen) ab?
        - Kommunikationskultur
        - Wissensbildung
        - Vision
        - Vermittlung an Öffentlichkeit (PR-Maßnahmen)?
        - Kommunikation an Stakeholder
          - Reaktion? Transparenz? Akzeptanz?
          - Motivation der Stakeholder?
            - Was waren die Erwartungen an das Siegel in Bezug auf
              - Infrastruktur
              - Netzwerkarbeit

##### **Netzwerkarbeit und Qualitätsmanagement**

- Inwiefern hängen Netzwerkarbeit und Qualität zusammen?
- In welchen Bereichen des Kriterienkataloges war die Kooperation von Netzwerkpartnern von Nöten?
- Welchen Einfluss hat dabei das Qualitätsmanagement auf die Netzwerkarbeit? Welche Rubriken haben eine intensive Koordination aller Akteure erfordert?
- Wurde die Netzwerkarbeit im Vergleich zum Zeitraum vor der Zertifizierung deutlich mehr „genutzt“ oder nicht?

##### **Netzwerkarbeit und Qualitätsmanagement in Bezug auf wandertouristische Infrastruktur**

- Wie hängen Netzwerkarbeit und wandertouristische Infrastruktur zusammen?
- Welche Rolle spielt bei der Zertifizierung die wandertouristische Infrastruktur, also Wege/Gastronomiebetriebe usw.? Welchen Stellenwert nimmt sie ein?

- Wie kann durch das Qualitätsmanagement des Siegels langfristig die wandertouristische Infrastruktur erhalten und verbessert werden?

#### **Fragen in Bezug auf Netzwerkarbeit und Optimierung**

- Inwiefern optimiert das Qualitätsmanagement (durch Kriterienkatalog usw.) die Netzwerkarbeit?
- Welche Kriterien könnten Ihrer Meinung nach noch verbessert werden?
- Wurde durch das Qualitätsmanagement die wandertouristische Infrastruktur verbessert?
- Welche konkreten Maßnahmen in Bezug auf Netzwerkarbeit wurden durch das Siegel angeregt?
- In Bezug auf die wandertouristische Infrastruktur: Welche Maßnahmen wurden innerhalb des Qualitätsmanagements zur Verbesserung getroffen?

#### **Ausblick-Fragen (nach der Zertifizierung)**

- Wie kann Ihrer Meinung nach das Qualitätsmanagement (Kriterienkatalog/Kriterien) in Bezug auf die Netzwerkarbeit optimiert werden?
- Als Resümee zum Siegel: Was sind konkrete Stärken und Schwächen des Qualitätsmanagements in Bezug auf Netzwerkarbeit? Wo sehen Sie Chancen und Risiken?
- Wo sehen Sie Handlungsbedarf?
- Wie kann die wandertouristische Infrastruktur von der gemeinsamen Zusammenarbeit profitieren?
- Welche Akteure sollten in Zukunft in den Zertifizierungsprozess mit eingebunden werden?

## **B.2 Systematisierung von Forschungsfragen**

### Systematisierung von Forschungsfragen

- Ziele des Zertifizierungsprozesses
- Beteiligte Akteure (Institutionen, Gemeinden, Politik, Tourismuswirtschaft...)
  - Wer genau?
- Netzwerkarbeit
  - Welche Ebenen/Akteure arbeiteten zusammen?
    - Gab es eine zentrale Koordinationsstelle/-person für die Netzwerkarbeit?
    - Gab es eine klare Aufgabentrennung?
    - Effiziente Arbeitsteilung?
    - Gab es Stellvertreter für Aufgaben, um Personenabhängigkeiten zu verringern?
    - Wurden alle Entscheidungsträger eingebunden?
    - Wurden gemeinsame Lösungen gefunden?
    - Wurde die Netzwerkarbeit reflektiert während der Zertifizierung bewertet?
    - Was für Maßnahmen wurden von Ihrer Seite getroffen?
      - Bei allgemeiner Antwort nach Konkretisierung fragen
    - Kommunikation
      - Wie lief die Kommunikation (nach innen und außen) ab?
        - Kommunikationskultur
        - Wissensbildung
        - Vision
        - Vermittlung an Öffentlichkeit (PR-Maßnahmen)?
        - Kommunikation an Stakeholder
          - Reaktion? Transparenz? Akzeptanz?

- Motivation der Stakeholder?
  - Was waren die Erwartungen an das Siegel in Bezug auf
    - Infrastruktur
    - Netzwerkarbeit

### **Netzwerkarbeit und Qualitätsmanagement**

- Inwiefern hängen Netzwerkarbeit und Qualität zusammen?
- In welchen Teilen des Maßnahmenprozesses wurde besonders mit Netzwerk-Akteuren zusammengearbeitet?
- Welchen Einfluss hat dabei das Qualitätsmanagement auf die Netzwerkarbeit? Welche Rubriken haben eine intensive Koordination aller Akteure erfordert?
- Wurde die Netzwerkarbeit im Vergleich zum Zeitraum vor der Zertifizierung deutlich mehr „genutzt“ oder nicht?

### **Netzwerkarbeit und Qualitätsmanagement in Bezug auf wandertouristische Infrastruktur**

- Welche Akteure haben was investiert?
- Danach Sondierungsfrage in Bezug auf Infrastruktur
- Wer hat finanziell was beigetragen?
- Welche Maßnahmen wurden während des Zertifizierungsprozesses konkret für die Infrastruktur getroffen?
- Wie hängen Netzwerkarbeit und wandertouristische Infrastruktur zusammen?
- Welche Rolle spielt bei der Zertifizierung die wandertouristische Infrastruktur, also Wege/Gastronomiebetriebe usw.? Welchen Stellenwert nimmt sie ein?
- Wurde finanziell bezuschusst (z.B. von der Politik) oder musste das Qualitätsmanagement selber getragen werden?
- Wie kann durch das Qualitätsmanagement des Siegels langfristig die wandertouristische Infrastruktur erhalten und verbessert werden?

### **Fragen in Bezug auf Netzwerkarbeit und Optimierung**

- Inwiefern optimiert der Qualitätsmanagementprozess (z.B. durch Maßnahmen) die Netzwerkarbeit?
- Welche Kriterien/Maßnahmen könnten Ihrer Meinung nach noch verbessert werden?
- Wurde durch das Qualitätsmanagement die wandertouristische Infrastruktur verbessert?
- Welche konkreten Maßnahmen in Bezug auf Netzwerkarbeit wurden durch das Siegel angeregt?
- Wurden durch die eingesetzten Gelder effizient ausgegeben oder könnten diese noch in andere Maßnahmen investiert werden?

### **Ausblick-Fragen (nach dem Zertifizierungsprozess)**

- Wie optimieren Sie den Prozess auch nach der Qualifizierung weiter?
- Wie kann Ihrer Meinung nach der Qualitätsmanagementprozess in Bezug auf die Netzwerkarbeit optimiert werden?
  - Als Resümee zum Siegel: Was sind konkrete Stärken und Schwächen des Qualitätsmanagements in Bezug auf Netzwerkarbeit? Wo sehen Sie Chancen und Risiken?
  - Wo sehen Sie Handlungsbedarf?
  - Wie kann die wandertouristische Infrastruktur von der gemeinsamen Zusammenarbeit profitieren?
  - Welche Akteure sollten in Zukunft in den Zertifizierungsprozess mit eingebunden werden?

- Kernfrage: Welche Maßnahmen sind noch notwendig, um die Netzwerkarbeit zu optimieren?
- Welche Kriterien sollten vom Dt. Wanderverband zukünftig mit aufgenommen werden?

### B.3 Entwurf von Leitfadenfragen

#### Entwurf von Leitfadenfragen

#### **Pre-Briefing:**

- Vorstellung Person, Vorstellung Forschungsvorhaben und Relevanz
- Verweis auf Nutzen (für Bachelor-Arbeit) [Kontext]
- Erläuterung des Themas der eigenen Untersuchung
- Klärung zeitlicher Rahmen
- Erläuterung des Interviewablaufs und „erwünschter“ Antwortformen
- Fragen nach Erlaubnis zur Aufzeichnung des Interviews, Anonymitätsbelehrung

#### **Themenblöcke**

##### **Vorab-Fragen**

- Betrieb, Größe, Funktion der/des Interviewten
- Position und Rolle in Bezug auf das Qualitätssiegel

##### **Themenblock 1 (Organisatorische Fragen)**

Bitte beschreiben Sie mit Ihren eigenen Worten detailliert den Organisatorischen Ablauf zum Zertifizierungsprozess (also Rahmenbedingungen, Ablauf, Akteure, Zeitdauer, Kosten, Durchführung):

- ➔ Bei Bedarf folgende Aspekte sondieren:
  - Wer hat die Zertifizierung/Zertifizierungsprozess am Anfang initiiert?
  - Was waren Ihre Erwartungen an den Zertifizierungsprozess?
  - Wer war der Hauptkoordinator für den Zertifizierungsprozess?
    - Genauer Ansprechpartner/Firma
    - Verhältnis zu anderen Akteuren
- ➔ Welche Rolle spielt die Sauerland Tourismus e.V. bezüglich des Zertifizierungsprozesses?
- ➔ Was für Maßnahmen wurden von Ihrer Seite getroffen, um die Kriterien zu erfüllen?

##### **Themenblock 2 (Finanzierung)**

- Wie wurde der Zertifizierungsprozess finanziert?
  - Aus eigener Tasche/mit eigenen Mitteln bzw. Zuschuss von Kommune oder Politik?
  - Wieviel Geld wurde von welchem Akteur konkret bereitgestellt?
  - Wurden durch die eingesetzten Gelder effizient ausgegeben oder könnten diese noch in andere Maßnahmen investiert werden?

##### **Themenblock 3 (Akteure)**

- Welche konkreten Akteure waren involviert? Bitte zählen Sie mir die Institutionen und Ansprechpartner der beteiligten Akteure auf.
  - Bei Nichtnennung konkret fragen nach: Politik/Forstamt/Naturschutz...
- Welche Akteure haben was investiert?
  - Dann Bezug auf Infrastruktur
- Welche Akteure haben konkret welche Maßnahmen getroffen?

- Wurden alle Entscheidungsträger von Beginn an mit einbezogen? Welche Akteure könnten rein theoretisch noch mit einbezogen werden, um den Zertifizierungsprozess reibungsloser ablaufen zu lassen?

#### **Themenblock 4 (Netzwerk)**

- Wer hat die Netzwerkarbeit koordiniert? Gab es Arbeitsgremien zur Arbeitsteilung?
- Wie wurde die Netzwerkarbeit konkret umgesetzt, um die Kriterien zu erfüllen? (Maßnahmen)
- Wurde transparent nach innen (zu den Partnern) und nach außen (zur Öffentlichkeit) alles kommuniziert?
- Wie verlief die Kommunikation zwischen dem Wanderverband und dem Sauerland?
- Fragen zur Vision, Arbeitsteilung, Wissensbildung
- Was wird getan, um auch nach dem Zertifizierungsprozess das Qualitätsmanagement zu sichern und zu verbessern?

#### **Themenblock 5 (Ausblick)**

- Wie kann die Netzwerkarbeit zwischen den Akteuren noch optimiert und intensiviert werden?
- Was hätte beim Zertifizierungsprozess besser laufen können, also welche Maßnahmen hätten Ihrer Meinung nach zusätzlich getroffen werden können?
- Welche Kriterien sollten Ihrer Meinung nach in den Kriterienkatalog des Qualitätssiegels mit aufgenommen werden, um den Zertifizierungsprozess reibungsloser ablaufen zu lassen?

#### **Themenblock 6 (Ende)**

- Finden Sie, dass noch wichtige organisatorische Inhalte fehlen, die ich noch nicht abgefragt habe?
- Welche „Experten“/Hauptansprechpartner würden Sie für ein Interview empfehlen?
- Personenangaben abfragen
- Danksagung
- Beendigung der Aufzeichnung

### B.4 Differenzierung von Fragentypen

#### Differenzierung von Fragentypen

---

##### **Pre-Briefing:**

- *Bedanken für Gesprächsbereitschaft*
- *Vorstellung Person, Vorstellung Forschungsvorhaben und Relevanz*
- *Institutioneller Kontext [Verweis auf Nutzen der Bachelor-Arbeit → Hochschule → Studium]*
- *Erläuterung des Themas der eigenen Untersuchung*
- *Klärung zeitlicher Rahmen*
- *Erläuterung des Interviewablaufs und „erwünschter“ Antwortformen [z.B. Aufforderung zu ausführlichen und ehrlichen Antworten]*
- *Fragen nach Erlaubnis zur Aufzeichnung des Interviews, Anonymitätsbelehrung*

##### **Themenblöcke**

###### Vorab-Fragen

*Interviewte(n) nach allgemeinen Rahmenbedingungen und Funktion zur zugehörigen Funktion fragen*



1. Betrieb, Größe, Funktion der/des Interviewten
2. Position und Rolle in Bezug auf das Qualitätssiegel

### **Themenblock 1 (Organisation) [vor/während/nach dem Zertifizierungsprozess]**

*Durch offene Frage den Interviewte(n) zur ausführlichen Darstellung anregen.*

Bitte beschreiben Sie mit Ihren eigenen Worten detailliert den Organisatorischen Ablauf zum Zertifizierungsprozess (also Rahmenbedingungen, Ablauf, Zeitdauer, Kosten, Durchführung, Ziele):

- ➔ Bei Bedarf folgende Aspekte sondieren:
  - Wer hat die Zertifizierung/Zertifizierungsprozess am Anfang initiiert?
  - Was waren Ihre Erwartungen an den Zertifizierungsprozess?
  - Wer war der Hauptkoordinator für den Zertifizierungsprozess?
    - Wenn nicht Interviewte(r): Genauer Ansprechpartner/Firma
    - Verhältnis zu anderen Akteuren
- ➔ Welche Rolle spielt die Sauerland Tourismus e.V. bezüglich des Zertifizierungsprozesses?

### **Themenblock 2 (Finanzierung) [vor/während dem Zertifizierungsprozess]**

*Fragen zu den finanziellen Rahmenbedingungen und daraus folgende Maßnahmen/Optimierungspotenzial*

Ggf. folgende Vertiefungen sondieren:

- Aus eigener Tasche/mit eigenen Mitteln bzw. Zuschuss von Kommune oder Politik?
- Wofür wurden die Gelder vorrangig eingesetzt?
- Entstanden (bei ggf. externem Geldgeber) Forderungen, die sie erfüllen mussten bzw. entstand dadurch eine Abhängigkeit?
- Wurden durch die eingesetzten Gelder effizient ausgegeben oder könnten diese noch in andere Maßnahmen investiert werden? [Optimierungspotenzial]

### **Themenblock 3 (Akteure) [vor/während des Zertifizierungsprozesses]**

*Konkrete Nachfrage nach relevanten Akteuren und die jeweiligen Rollen [Basis für weitere Experteninterviews]*

Bei Bedarf folgende Vertiefungsfragen:

- Bei Nichtnennung konkret fragen nach Rahmenakteuren aus den Bereichen: Politik/Forstamt/Naturschutz
- Welche Rolle spielten diese Akteure in Bezug auf Netzwerkarbeit?
- Wurden alle Entscheidungsträger von Beginn an mit einbezogen? Welche Akteure könnten rein theoretisch noch mit einbezogen werden, um den Zertifizierungsprozess reibungsloser ablaufen zu lassen?

„Optionale“ Fragen [wenn zeitliche Kapazität vorhanden, ansonsten evtl. zweites Interview in Bezug auf die/den Interviewte(n) während des Zertifizierungsprozesses ?!] –  
Systemgenerierendes Experteninterview

### **Themenblock 4 (Maßnahmen und Optimierungspotenzial [in Bezug auf den kompletten Zertifizierungsprozess])**

*Kurze Erläuterung der Intention (Abfragung Maßnahmen/Optimierungspotenzial anhand der Phasen des Prozessablaufs [aus Sicht des Interviewte(n)] in Bezug auf 1. wandertouristische Infrastruktur und 2. Netzwerkarbeit (erst abstrakt [exemplarische Erfolgsfaktoren s.u.]), dann Frage nach konkreten Maßnahmen. Ggf. zusätzliche Fragen nach Ziele/Strategie/Organisation/Ergebnisse [Kernelemente eines Netzwerks; vgl. Dauser 2010, S.36 ff.].*

- Phase 1: Kontaktaufnahme mit dem Wanderverband
- Phase 2: Schulung der Interessensgruppen
- Frage 3: Datensammlung zur Kriterienerfüllung
- Phase 4: Einreichung der Daten
- Phase 5: Überprüfung der Daten durch den Dt. Wanderverband
- Phase 6: Auszeichnung mit Siegel

**Wichtige Erfolgsfaktoren nach Endress 2011, Fuchs 2007 und Quilling et al. 2014:**

Gemeinsame Ziele und Visionen [Erarbeitung eines gemeinsamen Leitbilds] | Bereitschaft und Fähigkeit zum Perspektivwechsel | Einlassung auf Neuerungen | Gegenseitiges Vertrauen | Win-Win-Situation für Beteiligte | Regelmäßige Kontaktpflege | Gemeinsame Kommunikation | Bottom-Up-Steuerung | Gleichberechtigte Partizipation aller Mitglieder | Effiziente Gremienarchitektur

**Themenblock 5 (Ausblick) [rückblickend auf den Zertifizierungsprozess]**

*Der/Die Interviewte wird zu einer Stellungnahme in Bezug auf die Zukunft gebeten*

Folgende Sondierungen:

- Welche Akteure hätten im Nachhinein generell mit einbezogen werden können?
- Wie kann die Netzwerkarbeit phasenunabhängig zwischen den Akteuren noch optimiert und intensiviert werden? [zukünftige und *allgemeine* Maßnahmen]
- Welche Kriterien sollten Ihrer Meinung nach in den Kriterienkatalog des Qualitätssiegels mit aufgenommen werden, um den Zertifizierungsprozess reibungsloser ablaufen zu lassen [Bezug auf Netzwerkarbeit]?
- Was wird getan, um auch nach dem Zertifizierungsprozess das Qualitätsmanagement zu sichern und zu verbessern?

**Themenblock 6 (Ende)**

*Abschließende formale Fragen an die/den Interviewte(n)*

- Finden Sie, dass noch wichtige organisatorische Inhalte fehlen, die ich noch nicht abgefragt habe?
- Welche „Experten“/Hauptansprechpartner würden Sie für ein Interview empfehlen?
- Abfragen der demographischen Daten

Name	Geschlecht	Alter	Position/Funktion

## Anlage C

## C.1 Leitfaden Experteninterview 1

## Exploratives Ausgangs-Experteninterview

**Pre-Briefing:**

- Bedanken für Gesprächsbereitschaft
- Vorstellung Person, Vorstellung Forschungsvorhaben und Relevanz
- Institutioneller Kontext [Verweis auf Nutzen der Bachelor-Arbeit → Hochschule → Studium]
- Erläuterung des Themas der eigenen Untersuchung und Klärung zeitlicher Rahmen
- Erläuterung des Interviewablaufs und „erwünschter“ Antwortformen [z.B. Aufforderung zu ausführlichen und ehrlichen Antworten]
- Fragen nach Erlaubnis zur Aufzeichnung des Interviews, Anonymitätsbelehrung und Unterzeichnung der Einverständniserklärung

**Themenblöcke****1) Einleitungsfragen**

- Betrieb, Größe, Funktion der/des Interviewten
- Position und Rolle in Bezug auf das Qualitätssiegel

**2) Organisation [vor/während/nach dem Zertifizierungsprozess]**

Bitte beschreiben Sie mit Ihren eigenen Worten den Organisatorischen Ablauf zum Zertifizierungsprozess (also Rahmenbedingungen, Ablauf, Zeitdauer, Kosten, Durchführung, Ziele):

- Bei Bedarf folgende Aspekte sondieren:
  - Wer hat die Zertifizierung/Zertifizierungsprozess am Anfang initiiert?
  - Was waren Ihre Erwartungen an den Zertifizierungsprozess?
  - Wer war der Hauptkoordinator für den Zertifizierungsprozess?
    - Wenn nicht Interviewte(r): Genauer Ansprechpartner/Firma
    - Verhältnis zu anderen Akteuren
- Welche Rolle spielt die Brilon Wirtschaft und Tourismus GmbH bezüglich des Zertifizierungsprozesses?

**3) Finanzierung [vor/während dem Zertifizierungsprozess]**

Wie wurde die Zertifizierung allgemein zertifiziert?

Ggf. folgende Vertiefungen sondieren:

- Wurde die Zertifizierung aus eigener Tasche/mit eigenen Mitteln oder durch Zuschuss von Kommune oder Politik finanziert?
- Wofür wurden die Gelder vorrangig eingesetzt?
- Entstanden (bei ggf. externem Geldgeber) Forderungen, die sie erfüllen mussten bzw. entstand dadurch eine Abhängigkeit?
- Wofür wurden die eingesetzten Gelder vorrangig ausgegeben oder könnten diese noch in andere Maßnahmen investiert werden? [Optimierungspotenzial]

**4) Akteure [vor/während des Zertifizierungsprozesses]**

Welche Akteure waren bei der Netzwerkarbeit vor und während des Zertifizierungsprozesses beteiligt?

Bei Bedarf folgende Vertiefungsfragen:

- Bei Nichtnennung konkret fragen nach Rahmenakteuren aus den Bereichen: Politik/Forstamt/Naturschutz/Beherbergungsbetriebe/Medienunternehmen/Transportunternehmen/Destinationsorganisationen/Gastronomie/Einzelhandel/ÖPNV/Freizeiteinrichtungen/Informationszentren/Eventveranstalter/Kultureinrichtungen [siehe Dreyer 2010]
- Welche Rolle spielten diese Akteure in Bezug auf Netzwerkarbeit?
- Welche Akteure waren für die wandertouristische Infrastruktur zuständig?
- Wurden alle Entscheidungsträger von Beginn an mit einbezogen? Welche Akteure könnten rein theoretisch noch mit einbezogen werden, um den Zertifizierungsprozess reibungsloser ablaufen zu lassen?

---

### „Optionale“ Fragen

#### **5) Maßnahmen und Optimierungspotenzial [in Bezug auf den kompletten Zertifizierungsprozess]**

Kurze Erläuterung der Intention (Abfragung Maßnahmen/Optimierungspotenzial anhand der Phasen des Prozessablaufs [aus Sicht des Interviewte(n)] in Bezug auf 1. wandertouristische Infrastruktur und 2. Netzwerkarbeit (erst abstrakt [exemplarische Erfolgsfaktoren s.u.]), dann Frage nach konkreten Maßnahmen. Ggf. zusätzliche Fragen nach Ziele/Strategie/Organisation/Ergebnisse [Kernelemente eines Netzwerks; vgl. Dauser 2010, S.36 ff.].

- Phase 1: Kontaktaufnahme mit dem Wanderverband
- Phase 2: Schulung der Interessensgruppen
- Frage 3: Datensammlung zur Kriterienerfüllung
- Phase 4: Einreichung der Daten
- Phase 5: Überprüfung der Daten durch den Dt. Wanderverband
- Phase 6: Auszeichnung mit Siegel

#### **Wichtige Erfolgsfaktoren nach Buschmann, Endress 2011, Fuchs 2007, Quilling et al. 2014 und Tippelt 2007:**

Gemeinsame Ziele und Visionen [Erarbeitung eines gemeinsamen Leitbilds] | Bereitschaft und Fähigkeit zum Perspektivwechsel | Einlassung auf Neuerungen | Gegenseitiges Vertrauen | Win-Win-Situation für Beteiligte | Regelmäßige Kontaktpflege | Gemeinsame Kommunikation | Gleichberechtigte Partizipation aller Mitglieder | Effiziente Gremienarchitektur | Selbstorganisation

#### **6) Ausblick [rückblickend auf den Zertifizierungsprozess]**

Wo sehen Sie konkret Optimierungspotenzial?

Folgende Sondierungen:

- Welche Akteure hätten im Nachhinein generell mit einbezogen werden können?
- Wie kann die Netzwerkarbeit phasenunabhängig zwischen den Akteuren noch optimiert und intensiviert werden bzw. welche Maßnahmen sind noch notwendig? [zukünftige und *allgemeine* Maßnahmen]

- Welche Kriterien sollten Ihrer Meinung nach in den Kriterienkatalog des Qualitätssiegels mit aufgenommen werden, um den Zertifizierungsprozess reibungsloser ablaufen zu lassen [Bezug auf Netzwerkarbeit]?
- Was wird getan, um auch nach dem Zertifizierungsprozess das Qualitätsmanagement zu sichern und zu verbessern?

## 7) Ende

- Finden Sie, dass noch wichtige organisatorische Inhalte fehlen, die ich noch nicht abgefragt habe?
- Welche „Experten“/Hauptansprechpartner würden Sie für ein Interview empfehlen?
- Abfragen der demographischen Daten
- Danksagung und Angebot der Übermittlung der Ergebnisse (Umfang 2-4 Seiten) nach Ende der Bachelor-Arbeit

Name	Geschlecht	Alter	Position/Funktion

## C.2 Leitfaden Experteninterview 2

### Systematisierendes Experteninterview

#### Pre-Briefing:

- Bedanken für Gesprächsbereitschaft
- Vorstellung Person, Vorstellung Forschungsvorhaben und Relevanz
- Institutioneller Kontext [Verweis auf Nutzen der Bachelor-Arbeit → Hochschule → Studium]
- Erläuterung des Themas der eigenen Untersuchung und Klärung zeitlicher Rahmen
- Erläuterung des Interviewablaufs und „erwünschter“ Antwortformen [z.B. Aufforderung zu ausführlichen und ehrlichen Antworten]
- Fragen nach Erlaubnis zur Aufzeichnung des Interviews, Anonymitätsbelehrung und Unterzeichnung der Einverständniserklärung

#### Themenblöcke:

##### 1) Einleitungsfragen

- Bitte beschreiben Sie kurz und knapp die Rahmenbedingungen zur Rolle der Tourismusorganisation Sauerland Tourismus e.V. in Bezug auf die regionale Netzwerkarbeit „Qualitätsregion Wanderbares Deutschland“
- Was war Ihre Rolle in Bezug auf das Qualitätssiegel?

##### 2) Regionale Netzwerkarbeit

###### → Maßnahmen

Durch Experte B1 wurden mir schon in einem ersten Interview viele Voraussetzungen für die regionale Netzwerkarbeit wie etwa den Bergwanderpark und die Akteure genannt. Bitte beschreiben Sie mir **konkrete Maßnahmen** in Bezug auf den Zertifizierungsprozess in Bezug auf die regionale Netzwerkarbeit von Ihrer Seite aus als Netzwerkkordinator(in) und Maßnahmen auf regionaler Ebene, die **durch den Zertifizierungsprozess impliziert worden sind** anhand der folgenden Phasen:

- Prozessphase 2: Maßnahmen zur Schulung der Interessensgruppen: Welche Akteure wurden auf regionaler Ebene geschult? Wie ist die Zusammenarbeit erfolgt? Wurden Akteure mit eingebunden, die vorher in der regionalen Netzwerkarbeit noch nicht dabei waren?
- Prozessphase 3: Datensammlung (Bestandsanalyse) und Erfüllung des Kriterienkatalogs in folgenden Bereichen
  - **1. Wanderwegenetz/Beschilderung** // Optional: 1.1 Vernetzung nach innen; 1.2 Vernetzung nach Außen; Abdeckung der Region; 1.4 Wanderfreundliches Wegeformat; 1.5. einheitliches Wege- und Beschilderungskonzept; 1.6 Vernetzung mit Wegweisern; 1.7 Wanderfreundliche Markierung; 1.8/1.9/1.10 Ausgangspunkte Qualitätsregion: Abdeckung der Region sowie Ausstattung und Anbindung Gastronomie; 1.11 Ausgangspunkte Wanderwege: Ausstattung; 1.12 Qualitätstouren; 1.13 Prädikatswanderweg
  - **2. Gastgeber** // Optional: 2.5 Wanderkompetenz Gastgeber: Weitervermittlung, 2.5 Newsletter Wandern
  - **3. Service für Wanderer** // Optional: 3.1 Angebotsvielfalt; 3.6 Interaktive Wanderkarte; 3.7 Mobilität; 3.8 Wanderausrüstung; 3.9 Geführte Wanderungen; 3.10 Wanderpauschalen
  - **4. Tourist-Informationen** // Optional: 4.3 Wanderkompetente Mitarbeiter
  - **5. Organisation** // Optional: 5.1 Rahmenvereinbarung; 5.2 Vereinbarung Betreuung Wanderwege & - Beschilderung; 5.3 Naturschutz und Nachhaltigkeit; Regelung bei Wegsperrungen; 5.5 Regelung bei Rettungsdienst; 5.6 Digitale Wegeverwaltung
- Rückfragen ggf. nach wandertouristischer Infrastruktur, wenn Bereiche aus Prozessphase 3 nicht ausreichend behandelt sind

### → Optimierungspotenzial

Bitte beschreiben Sie nun *aus Ihrer Sicht Optimierungspotenzial* in Bezug auf die regionale Netzwerkarbeit, die rückblickend auf den Zertifizierungsprozess hätte vorgenommen werden können.

- Inwiefern beurteilen Sie die regionale Netzwerkarbeit im Allgemeinen?
- Konnte aus Ihrer Sicht durch den Zertifizierungsprozess die regionale Netzwerkarbeit langfristig verstetigen, etabliert und verbessert werden?
- Welche Maßnahmen sollten in Zukunft getroffen werden, um die Netzwerkarbeit zwischen regionalen Akteuren zu verbessern?
- Welche regionalen Akteure oder Key-Player können noch mit einbezogen werden, um die Netzwerkarbeit effizienter zu machen?
- Liefert Ihrer Meinung nach das regionale Netzwerk die Basis, dass die übergreifende Infrastruktur der Region Sauerland langfristig gepflegt, gesichert und erhalten werden kann?

### → Optimierungspotenzial anhand von theoretischen Erfolgsfaktoren (allgemein und ggf. spezifisch)

1. Wurden alle regionalen Partner in Entscheidungen gleichwertig und wenig hierarchisch mit einbezogen oder wurden Anweisungen vom nur von „oben“ top-down delegiert?
2. Wurde Ihrer Meinung nach Konkurrenzdenken zwischen den regionalen Akteuren abgebaut und ein offener Umgang zwischen allen Akteuren gepflegt, gerade zwischen den Wanderdörfern?
3. Wurden netzwerkinterne Abläufe durch klare Regeln oder ein Regelwerk unterstützt, sodass es klare Zuständigkeiten gab?

4. Wurden durch das Netzwerkmanagement klare Ziele definiert? Wurde die Netzwerkarbeit begleitend evaluiert und bewertet?
5. Würden Sie sagen, dass für alle Akteure das Geben und Nehmen in Bezug auf Einsatz und Ressourcen im Gleichgewicht stand oder dass es Unregelmäßigkeiten gab?
6. Wurden regionale Key-Player und/oder lokale Akteure mit einbezogen bzw. wurden auch während des Zertifizierungsprozesses Akteure ausgeschlossen oder hinzugefügt?
7. Gab es eine gemeinsame Kommunikationsbasis, z.B. regelmäßige Treffen/Kontaktpflege (intern) und auch eine direkte Kommunikation an die Öffentlichkeit (z.B. durch Newsletter, Pressemeldungen)?
8. Gab es eine Organisationsstruktur in Bezug auf klare und anerkannte Regeln in der Kommunikation untereinander und gab es einen steten Wissensaustausch?
9. Wurden bei ausführenden Tätigkeiten die Verantwortlichkeiten und Arbeitsfelder der Akteure klar definiert oder gab es Unstimmigkeiten?
10. Gab es von allen Akteuren explizit abgestimmte und gemeinsam entwickelte Ziele und Visionen in der Netzwerkarbeit oder hatte in Führungsstrichen jeder insgeheim sein „eigenes Ding“ gemacht? Wurden alle Erwartungen der Netzwerkpartner mit einbezogen und schlussendlich erfüllt?

### 3) Ende

- Finden Sie, dass noch wichtige organisatorische Inhalte fehlen, die ich noch nicht abgefragt habe?
- Welche „Experten“/Hauptansprechpartner würden Sie für ein Interview empfehlen?
- Danksagung und Angebot der Übermittlung der Ergebnisse (Umfang 2-4 Seiten) nach Ende der Bachelor-Arbeit

## C.3 Leitfaden Experteninterview 3

### Systematisierendes Experteninterview

#### Pre-Briefing:

- Bedanken für Gesprächsbereitschaft
- Vorstellung Person, Vorstellung Forschungsvorhaben und Relevanz
- Institutioneller Kontext [Verweis auf Nutzen der Bachelor-Arbeit → Hochschule → Studium]
- Erläuterung des Themas der eigenen Untersuchung und Klärung zeitlicher Rahmen
- Erläuterung des Interviewablaufs und „erwünschter“ Antwortformen [z.B. Aufforderung zu ausführlichen und ehrlichen Antworten]
- Fragen nach Erlaubnis zur Aufzeichnung des Interviews, Anonymitätsbelehrung und Unterzeichnung der Einverständniserklärung

#### Themenblöcke:

##### 1) Einleitungsfragen

- Bitte beschreiben Sie kurz und knapp die Rahmenbedingungen zur Rolle des Wanderdorfes Lennestadt-Kirchhundem in Bezug auf die regionale Netzwerkarbeit „Qualitätsregion Wanderbares Deutschland“
- Was war Ihre Rolle in Bezug auf das Qualitätssiegel?

##### 2) Lokale Netzwerkarbeit

###### → Maßnahmen

Bitte beschreiben Sie **konkrete Maßnahmen** in Bezug auf den Zertifizierungsprozess in Bezug auf die lokale Netzwerkarbeit vor Ort für das Wanderdorf Lennestadt-Kirchhundem, die **durch den Zertifizierungsprozess aufgetreten sind**. Mit welchen Akteuren wurde durch den Zertifizierungsprozess zusammengearbeitet, mit denen im Vorfeld noch nicht zusammengearbeitet wurde? Bitte schildern Sie die Maßnahmen auf Basis der folgenden Prozessphasen.

- Prozessphase 2: Maßnahmen zur Schulung der Interessensgruppen: Welche Akteure wurden vor Ort in Lennestadt-Kirchhundem geschult? Wie ist die Zusammenarbeit erfolgt? Wurden Akteure mit eingebunden, die vorher in der lokalen Netzwerkarbeit noch nicht dabei waren?
- Prozessphase 3: Datensammlung (Bestandsanalyse) und Erfüllung des Kriterienkatalogs in folgenden Bereichen
  - Wanderwegenetz/Beschilderung
  - Gastgeber
  - Service für Wanderer
  - Tourist-Informationen
  - Organisation
- Rückfragen ggf. nach wandertouristischer Infrastruktur, wenn Bereiche aus Prozessphase 3 nicht ausreichend behandelt sind

#### → Optimierungspotenzial

Bitte beschreiben Sie nun *aus Ihrer Sicht Optimierungspotenzial* in Bezug auf die lokale Netzwerkarbeit während des Zertifizierungsprozesses, die rückblickend hätte vorgenommen werden können.

- Sind Sie zufrieden mit der lokalen Netzwerkarbeit während des Zertifizierungsprozesses?
- Konnte aus Ihrer Sicht die lokale Netzwerkarbeit vor Ort verstetigen, etabliert und verbessert werden?
- Welche Maßnahmen sollten in Zukunft getroffen werden, um die lokale Netzwerkarbeit zwischen Akteuren vor Ort zu verbessern?
- Welche lokalen Akteure können noch mit einbezogen werden?
- Liefert das vorhandene lokale Netzwerk die Basis, dass die Infrastruktur langfristig gepflegt, gesichert und erhalten werden kann?

### 3) Regionale Netzwerkarbeit

#### → Optimierungspotenzial

Bitte beschreiben Sie nun *aus Ihrer Sicht Optimierungspotenzial* in Bezug auf die diesmal regionale Netzwerkarbeit, die rückblickend auf den Zertifizierungsprozess hätte vorgenommen werden können.

- Inwiefern beurteilen Sie die regionale Netzwerkarbeit im Allgemeinen?
- Konnte aus Ihrer Sicht durch den Zertifizierungsprozess die regionale Netzwerkarbeit vor Ort verstetigen, etabliert und verbessert werden?
- Welche Maßnahmen sollten in Zukunft getroffen werden, um die Netzwerkarbeit zwischen regionalen Akteuren zu verbessern?
- Welche regionalen Akteure oder Key-Player können noch mit einbezogen werden, um die Netzwerkarbeit effizienter zu machen?
- Liefert Ihrer Meinung nach das regionale Netzwerk die Basis, dass die übergreifende Infrastruktur der Region Sauerland langfristig gepflegt, gesichert und erhalten werden kann?



→ **Optimierungspotenzial anhand von theoretischen Erfolgsfaktoren (allgemein und ggf. spezifisch)**

1. Wurden alle regionalen Partner in Entscheidungen gleichwertig und wenig hierarchisch mit einbezogen oder wurden Anweisungen nur von „oben“ top-down delegiert?
2. Wurde Ihrer Meinung nach Konkurrenzdenken zwischen den regionalen Akteuren abgebaut und ein offener Umgang zwischen allen Akteuren gepflegt, gerade zwischen den Wanderdörfern?
3. Wurden netzwerkinterne Abläufe durch klare Regeln oder ein Regelwerk unterstützt, sodass es klare Zuständigkeiten gab?
4. Wurden durch das Netzwerkmanagement klare Ziele definiert? Wurde die Netzwerkarbeit begleitend evaluiert und bewertet?
5. Würden Sie sagen, dass für alle Akteure das Geben und Nehmen in Bezug auf Einsatz und Ressourcen im Gleichgewicht stand oder dass es Unregelmäßigkeiten gab?
6. Wurden regionale Key-Player und/oder lokale Akteure mit einbezogen bzw. wurden auch während des Zertifizierungsprozesses Akteure ausgeschlossen oder hinzugefügt?
7. Gab es eine gemeinsame Kommunikationsbasis, z.B. regelmäßige Treffen/Kontaktpflege (intern) und auch eine direkte Kommunikation an die Öffentlichkeit (z.B. durch Newsletter, Pressemeldungen)?
8. Gab es eine Organisationsstruktur in Bezug auf klare und anerkannte Regeln in der Kommunikation untereinander und gab es einen steten Wissensaustausch?
9. Wurden bei ausführenden Tätigkeiten die Verantwortlichkeiten und Arbeitsfelder der Akteure klar definiert oder gab es Unstimmigkeiten?
10. Gab es von allen Akteuren explizit abgestimmte und gemeinsam entwickelte Ziele und Visionen in der Netzwerkarbeit oder hatte in Anführungsstrichen jeder insgeheim sein „eigenes Ding“ gemacht? Wurden alle Erwartungen der Netzwerkpartner mit einbezogen und schlussendlich erfüllt?

**4) Ende**

- Finden Sie, dass noch wichtige organisatorische Inhalte fehlen, die ich noch nicht abgefragt habe?
- Welche „Experten“/Hauptansprechpartner würden Sie für ein Interview empfehlen?
- Danksagung und Angebot der Übermittlung der Ergebnisse (Umfang 2-4 Seiten) nach Ende der Bachelor-Arbeit

**C.4 Leitfaden Experteninterview 4**

Systematisierendes Experteninterview

**Pre-Briefing:**

- Bedanken für Gesprächsbereitschaft
- Vorstellung Person, Vorstellung Forschungsvorhaben und Relevanz
- Institutioneller Kontext [Verweis auf Nutzen der Bachelor-Arbeit → Hochschule → Studium]
- Erläuterung des Themas der eigenen Untersuchung und Klärung zeitlicher Rahmen
- Erläuterung des Interviewablaufs und „erwünschter“ Antwortformen [z.B. Aufforderung zu ausführlichen und ehrlichen Antworten]
- Fragen nach Erlaubnis zur Aufzeichnung des Interviews, Anonymitätsbelehrung und Unterzeichnung der Einverständniserklärung

**Themenblöcke:**

**1) Einleitungsfragen**

- Bitte beschreiben Sie kurz und knapp die Rahmenbedingungen zur Rolle des Wanderdorfes Schmalleberg-Eslohe in Bezug auf die regionale Netzwerkarbeit „Qualitätsregion Wanderbares Deutschland“
- Was war Ihre Rolle in Bezug auf das Qualitätssiegel?

## 2) Lokale Netzwerkarbeit

### → Maßnahmen

Bitte beschreiben Sie **konkrete Maßnahmen** in Bezug auf den Zertifizierungsprozess in Bezug auf die lokale Netzwerkarbeit vor Ort für das Wanderdorf Schmalleberg-Eslohe, die nur **durch den Zertifizierungsprozess aufgetreten sind**. Mit welchen Akteuren wurde durch den Zertifizierungsprozess zusammengearbeitet, mit denen im Vorfeld noch nicht zusammengearbeitet wurde? Bitte schildern Sie die Maßnahmen auf Basis der folgenden Prozessphasen.

- Prozessphase 2: Maßnahmen zur Schulung der Interessensgruppen: Welche Akteure wurden vor Ort in Schmalleberg-Eslohe geschult? Wie ist die Zusammenarbeit erfolgt? Wurden Akteure mit eingebunden, die vorher in der lokalen Netzwerkarbeit noch nicht dabei waren?
- Prozessphase 3: Datensammlung (Bestandsanalyse) und Erfüllung des Kriterienkatalogs in folgenden Bereichen
  - Wanderwegenetz/Beschilderung
  - Gastgeber
  - Service für Wanderer
  - Tourist-Informationen
  - Organisation
- Rückfragen ggf. nach wandertouristischer Infrastruktur, wenn Bereiche aus Prozessphase 3 nicht ausreichend behandelt sind

### → Optimierungspotenzial

Bitte beschreiben Sie nun *aus Ihrer Sicht Optimierungspotenzial* in Bezug auf die lokale Netzwerkarbeit, die rückblickend hätte vorgenommen werden können.

- Wie beurteilen Sie die lokale Netzwerkarbeit während des Zertifizierungsprozesses?
- Konnte aus Ihrer Sicht die lokale Netzwerkarbeit vor Ort verstetigen, etabliert und verbessert werden?
- Welche Maßnahmen sollten in Zukunft getroffen werden, um die lokale Netzwerkarbeit zwischen Akteuren vor Ort zu verbessern?
- Welche lokalen Akteure können noch mit einbezogen werden?
- Liefert das vorhandene lokale Netzwerk die Basis, dass die Infrastruktur langfristig gepflegt, gesichert und erhalten werden kann?

## 3) Regionale Netzwerkarbeit

### → Optimierungspotenzial

Bitte beschreiben Sie nun *aus Ihrer Sicht Optimierungspotenzial* in Bezug auf die diesmal regionale Netzwerkarbeit, die rückblickend auf den Zertifizierungsprozess hätte vorgenommen werden können.

- Inwiefern beurteilen Sie die regionale Netzwerkarbeit im Allgemeinen?
- Konnte aus Ihrer Sicht durch den Zertifizierungsprozess die regionale Netzwerkarbeit vor Ort verstetigen, etabliert und verbessert werden?
- Welche Maßnahmen sollten in Zukunft getroffen werden, um die Netzwerkarbeit zwischen regionalen Akteuren zu verbessern?

- Welche regionalen Akteure oder Key-Player können noch mit einbezogen werden, um die Netzwerkarbeit effizienter zu machen?
- Liefert Ihrer Meinung nach das regionale Netzwerk die Basis, dass die übergreifende Infrastruktur der Region Sauerland langfristig gepflegt, gesichert und erhalten werden kann?

→ **Optimierungspotenzial anhand von theoretischen Erfolgsfaktoren (allgemein und ggf. spezifisch)**

11. Wurden alle regionalen Partner in Entscheidungen gleichwertig und wenig hierarchisch mit einbezogen oder wurden Anweisungen nur von „oben“ top-down delegiert?
12. Wurde Ihrer Meinung nach Konkurrenzdenken zwischen den regionalen Akteuren abgebaut und ein offener Umgang zwischen allen Akteuren gepflegt, gerade zwischen den Wanderdörfern?
13. Wurden netzwerkinterne Abläufe durch klare Regeln oder ein Regelwerk unterstützt, sodass es klare Zuständigkeiten gab?
14. Wurden durch das Netzwerkmanagement klare Ziele definiert? Wurde die Netzwerkarbeit begleitend evaluiert und bewertet?
15. Würden Sie sagen, dass für alle Akteure das Geben und Nehmen in Bezug auf Einsatz und Ressourcen im Gleichgewicht stand oder dass es Unregelmäßigkeiten gab?
16. Wurden regionale Key-Player und/oder lokale Akteure mit einbezogen bzw. wurden auch während des Zertifizierungsprozesses Akteure ausgeschlossen oder hinzugefügt?
17. Gab es eine gemeinsame Kommunikationsbasis, z.B. regelmäßige Treffen/Kontaktpflege (intern) und auch eine direkte Kommunikation an die Öffentlichkeit (z.B. durch Newsletter, Pressemeldungen)?
18. Gab es eine Organisationsstruktur in Bezug auf klare und anerkannte Regeln in der Kommunikation untereinander und gab es einen steten Wissensaustausch?
19. Wurden bei ausführenden Tätigkeiten die Verantwortlichkeiten und Arbeitsfelder der Akteure klar definiert oder gab es Unstimmigkeiten?
20. Gab es von allen Akteuren explizit abgestimmte und gemeinsam entwickelte Ziele und Visionen in der Netzwerkarbeit oder hatte in Führungsstrichen jeder insgeheim sein „eigenes Ding“ gemacht? Wurden alle Erwartungen der Netzwerkpartner mit einbezogen und schlussendlich erfüllt?

**4) Ende**

- Finden Sie, dass noch wichtige organisatorische Inhalte fehlen, die ich noch nicht abgefragt habe?
- Welche „Experten“/Hauptansprechpartner würden Sie für ein Interview empfehlen?
- Danksagung und Angebot der Übermittlung der Ergebnisse (Umfang 2-4 Seiten) nach Ende der Bachelor-Arbeit

**C.5 Leitfaden Experteninterview 5**

Systematisierendes Experteninterview

**Pre-Briefing:**

- Bedanken für Gesprächsbereitschaft
- Vorstellung Person, Vorstellung Forschungsvorhaben und Relevanz
- Institutioneller Kontext [Verweis auf Nutzen der Bachelor-Arbeit → Hochschule → Studium]
- Erläuterung des Themas der eigenen Untersuchung und Klärung zeitlicher Rahmen
- Erläuterung des Interviewablaufs und „erwünschter“ Antwortformen [z.B. Aufforderung zu ausführlichen und ehrlichen Antworten]

- Fragen nach Erlaubnis zur Aufzeichnung des Interviews, Anonymitätsbelehrung und Unterzeichnung der Einverständniserklärung

## Themenblöcke:

### 1) Einleitungsfragen

- Bitte beschreiben Sie kurz und knapp die Rahmenbedingungen zur Rolle des Hessisch-Waldeckischen Gebirgsvereins in Bezug auf das Qualitätssiegel.
- Was war Ihre Rolle in Bezug auf das Qualitätssiegel?

### 2) Lokale Netzwerkarbeit

#### → Maßnahmen

Bitte beschreiben Sie **konkrete Maßnahmen** in Bezug auf den Zertifizierungsprozess in Bezug auf Ihre eigene lokale Netzwerkarbeit vor Ort mit den Wanderdörfern Willingen und Diemelsee, die **durch den Zertifizierungsprozess aufgetreten sind und noch nicht vorlagen** anhand der folgenden Phasen.

- Prozessphase 2: Schulung der Interessensgruppen durch den dt. Wanderverband  
Filterfrage: Inwiefern waren Sie in die Schulung der Interessensgruppen eingebunden?
  - Welche Akteure wurden konkret geschult?
  - Wie wurden die Akteure ausgewählt?
  - Gab es Akteure, die vorher noch nicht in Ihrer lokalen Netzwerkarbeit mit den Wanderdörfern aus Hessen involviert und durch den Schulungsprozess mit einbezogen sind?
- Prozessphase 3: Datensammlung (Bestandsanalyse) und Erfüllung des Kriterienkatalogs in folgenden Bereichen
  - **Fokus auf Wanderwegenetz/Beschilderung:** 1.1 Vernetzung nach innen; 1.2 Vernetzung nach Außen; Abdeckung der Region; 1.4 Wanderfreundliches Wegeformat; 1.5. einheitliches Wege- und Beschilderungskonzept; 1.6 Vernetzung mit Wegweisern; 1.7 Wanderfreundliche Markierung; 1.8/1.9/1.10 Ausgangspunkte Qualitätsregion: Abdeckung der Region sowie Ausstattung und Anbindung Gastronomie; 1.11 Ausgangspunkte Wanderwege: Ausstattung; 1.12 Qualitätstouren; 1.13 Prädikatswanderweg
  - Optional: Gastgeber, Service für Wanderer, Tourist-Informationen, Organisation
- Mit welchen Akteuren wurde in den Orten durch den Zertifizierungsprozess zusammengearbeitet, mit denen im Vorfeld noch nicht zusammengearbeitet wurde? Bitte schildern Sie die Maßnahmen auf Basis der folgenden Prozessphasen.
- Rückfragen ggf. nach wandertouristischer Infrastruktur, wenn Bereiche aus Prozessphase 3 nicht ausreichend behandelt sind

#### → Optimierungspotenzial

Bitte beschreiben Sie nun *aus Ihrer Sicht Optimierungspotenzial* in Bezug auf die lokale Netzwerkarbeit, die rückblickend auf den Zertifizierungsprozess hätte vorgenommen werden können.

- Sind Sie zufrieden mit der lokalen Netzwerkarbeit während des Zertifizierungsprozesses mit den Orten Willingen und Diemelsee?
- Konnte aus Ihrer Sicht die lokale Netzwerkarbeit vor Ort mit den Wanderdörfern verstetigt, etabliert und verbessert werden?
- Welche Maßnahmen sollten in Zukunft getroffen werden, um die lokale Netzwerkarbeit zwischen Akteuren vor Ort zu verbessern?
- Welche lokalen Akteure können noch mit einbezogen werden?

- Liefert das vorhandene lokale Netzwerk die Basis, dass die Infrastruktur langfristig gepflegt, gesichert und erhalten werden kann?

### 3) Regionale Netzwerkarbeit

Filterfrage: Waren Sie auch an der regionalen Netzwerkarbeit während des Zertifizierungsprozesses beteiligt? Wenn nicht, folgende Abschnitte weglassen und zu Themenblock 4 übergehen.

#### → Optimierungspotenzial

Bitte beschreiben Sie nun *aus Ihrer Sicht Optimierungspotenzial* in Bezug auf die regionale Netzwerkarbeit bezogen auf den Zertifizierungsprozess, die rückblickend hätte vorgenommen werden können.

- Inwiefern beurteilen Sie die regionale Netzwerkarbeit im Allgemeinen?
- Konnte aus Ihrer Sicht durch den Zertifizierungsprozess die regionale Netzwerkarbeit vor Ort verstetigt, etabliert und verbessert werden?
- Welche Maßnahmen sollten in Zukunft getroffen werden, um die Netzwerkarbeit zwischen regionalen Akteuren zu verbessern?
- Welche regionalen Akteure oder Key-Player können noch mit einbezogen werden, um die Netzwerkarbeit effizienter zu machen?
- Liefert Ihrer Meinung nach das regionale Netzwerk die Basis, dass die übergreifende Infrastruktur der Region Sauerland langfristig gepflegt, gesichert und erhalten werden kann?

#### → Optimierungspotenzial anhand von theoretischen Erfolgsfaktoren (allgemein und ggf. spezifisch)

21. Wurden alle regionalen Partner in Entscheidungen gleichwertig und wenig hierarchisch mit einbezogen oder wurden Anweisungen vom nur von „oben“ top-down delegiert?
22. Wurde Ihrer Meinung nach Konkurrenzdenken zwischen den regionalen Akteuren abgebaut und ein offener Umgang zwischen allen Akteuren gepflegt, gerade zwischen den Wanderdörfern?
23. Wurden netzwerkinterne Abläufe durch klare Regeln oder ein Regelwerk unterstützt, sodass es klare Zuständigkeiten gab?
24. Wurden durch das Netzwerkmanagement klare Ziele definiert? Wurde die Netzwerkarbeit begleitend evaluiert und bewertet?
25. Würden Sie sagen, dass für alle Akteure das Geben und Nehmen in Bezug auf Einsatz und Ressourcen im Gleichgewicht stand oder dass es Unregelmäßigkeiten gab?
26. Wurden regionale Key-Player und/oder lokale Akteure mit einbezogen bzw. wurden auch während des Zertifizierungsprozesses Akteure ausgeschlossen oder hinzugefügt?
27. Gab es eine gemeinsame Kommunikationsbasis, z.B. regelmäßige Treffen/Kontaktpflege (intern) und auch eine direkte Kommunikation an die Öffentlichkeit (z.B. durch Newsletter, Pressemeldungen)?
28. Gab es eine Organisationsstruktur in Bezug auf klare und anerkannte Regeln in der Kommunikation untereinander und gab es einen steten Wissensaustausch?
29. Wurden bei ausführenden Tätigkeiten die Verantwortlichkeiten und Arbeitsfelder der Akteure klar definiert oder gab es Unstimmigkeiten?
30. Gab es von allen Akteuren explizit abgestimmte und gemeinsam entwickelte Ziele und Visionen in der Netzwerkarbeit oder hatte in Führungsstrichen jeder insgeheim sein „eigenes Ding“ gemacht? Wurden alle Erwartungen der Netzwerkpartner mit einbezogen und schlussendlich erfüllt?

### 4) Ende

- Finden Sie, dass noch wichtige organisatorische Inhalte fehlen, die ich noch nicht abgefragt habe?
- Welche „Experten“/Hauptansprechpartner würden Sie für ein Interview empfehlen?
- Danksagung und Angebot der Übermittlung der Ergebnisse (Umfang 2-4 Seiten) nach Ende der Bachelor-Arbeit

## C.6 Leitfaden Experteninterview 6

### Systematisierendes Experteninterview

#### Pre-Briefing:

- Bedanken für Gesprächsbereitschaft
- Vorstellung Person, Vorstellung Forschungsvorhaben und Relevanz
- Institutioneller Kontext [Verweis auf Nutzen der Bachelor-Arbeit → Hochschule → Studium]
- Erläuterung des Themas der eigenen Untersuchung und Klärung zeitlicher Rahmen
- Erläuterung des Interviewablaufs und „erwünschter“ Antwortformen [z.B. Aufforderung zu ausführlichen und ehrlichen Antworten]
- Fragen nach Erlaubnis zur Aufzeichnung des Interviews, Anonymitätsbelehrung und Unterzeichnung der Einverständniserklärung

#### Themenblöcke:

##### 1) Einleitungsfragen

- Bitte beschreiben Sie kurz und knapp die Rahmenbedingungen zur Rolle des Sauerländischen Gebirgsvereins in Bezug auf das Qualitätssiegel.
- Was war Ihre Rolle in Bezug auf das Qualitätssiegel?

##### 2) Lokale Netzwerkarbeit

###### → Maßnahmen

Bitte beschreiben Sie **konkrete Maßnahmen** in Bezug auf den Zertifizierungsprozess in Bezug auf Ihre eigene lokale Netzwerkarbeit vor Ort mit den Nordrhein-Westfälischen Wanderdörfern, die **durch den Zertifizierungsprozess aufgetreten sind und noch nicht vorlagen** anhand der folgenden Phasen.

- Prozessphase 2: Schulung der Interessensgruppen durch den dt. Wanderverband  
Filterfrage: Inwiefern waren Sie in die Schulung der Interessensgruppen eingebunden?
  - Welche Akteure wurden konkret geschult?
  - Wie wurden die Akteure ausgewählt?
  - Gab es Akteure, die vorher noch nicht in Ihrer lokalen Netzwerkarbeit mit den Wanderdörfern aus Nordrhein-Westfalen involviert waren und durch den Schulungsprozess mit einbezogen worden sind?
- Prozessphase 3: Datensammlung (Bestandsanalyse) und Erfüllung des Kriterienkatalogs in folgenden Bereichen
  - **Fokus auf Wanderwegenetz/Beschilderung:** 1.1 Vernetzung nach innen; 1.2 Vernetzung nach Außen; Abdeckung der Region; 1.4 Wanderfreundliches Wegeformat; 1.5. einheitliches Wege- und Beschilderungskonzept; 1.6 Vernetzung mit Wegweisern; 1.7 Wanderfreundliche Markierung; 1.8/1.9/1.10 Ausgangspunkte Qualitätsregion: Abdeckung der Region sowie Ausstattung und Anbindung Gastronomie; 1.11 Ausgangspunkte Wanderwege: Ausstattung; 1.12 Qualitätstouren; 1.13 Prädikatswanderweg
  - Optional: Gastgeber, Service für Wanderer, Tourist-Informationen, Organisation

- Mit welchen Akteuren wurde in den Orten durch den Zertifizierungsprozess zusammengearbeitet, mit denen im Vorfeld noch nicht zusammengearbeitet wurde? Bitte schildern Sie die Maßnahmen auf Basis der folgenden Prozessphasen.
- Rückfragen ggf. nach wandertouristischer Infrastruktur, wenn Bereiche aus Prozessphase 3 nicht ausreichend behandelt sind

#### → **Optimierungspotenzial**

Bitte beschreiben Sie nun *aus Ihrer Sicht Optimierungspotenzial* in Bezug auf die lokale Netzwerkarbeit, die rückblickend auf den Zertifizierungsprozess hätte vorgenommen werden können. (Optional Bezug auf Wanderdörfer Lennestadt-Kirchhundem und Schmallenberg).

- Sind Sie zufrieden mit der lokalen Netzwerkarbeit während des Zertifizierungsprozesses mit den Nordrhein-Westfälischen Wanderdörfern?
- Konnte aus Ihrer Sicht die lokale Netzwerkarbeit vor Ort mit den Wanderdörfern verstetigt, etabliert und verbessert werden?
- Welche Maßnahmen sollten in Zukunft getroffen werden, um die lokale Netzwerkarbeit zwischen Akteuren vor Ort zu verbessern?
- Welche lokalen Akteure können noch mit einbezogen werden?
- Liefert das vorhandene lokale Netzwerk die Basis, dass die Infrastruktur langfristig gepflegt, gesichert und erhalten werden kann?

### **3) Regionale Netzwerkarbeit**

Filterfrage: Waren Sie auch an der regionalen Netzwerkarbeit während des Zertifizierungsprozesses beteiligt? Wenn nicht, folgende Abschnitte weglassen und zu Themenblock 4 übergehen.

#### → **Optimierungspotenzial**

Bitte beschreiben Sie nun *aus Ihrer Sicht Optimierungspotenzial* in Bezug auf die regionale Netzwerkarbeit, die rückblickend hätte vorgenommen werden können.

- Inwiefern beurteilen Sie die regionale Netzwerkarbeit im Allgemeinen?
- Konnte aus Ihrer Sicht durch den Zertifizierungsprozess die regionale Netzwerkarbeit vor Ort verstetigen, etabliert und verbessert werden?
- Welche Maßnahmen sollten in Zukunft getroffen werden, um die Netzwerkarbeit zwischen regionalen Akteuren zu verbessern?
- Welche regionalen Akteure oder Key-Player können noch mit einbezogen werden, um die Netzwerkarbeit effizienter zu machen?
- Liefert Ihrer Meinung nach das regionale Netzwerk die Basis, dass die übergreifende Infrastruktur der Region Sauerland langfristig gepflegt, gesichert und erhalten werden kann?

#### → **Optimierungspotenzial anhand von theoretischen Erfolgsfaktoren (allgemein und ggf. spezifisch)**

31. Wurden alle regionalen Partner in Entscheidungen gleichwertig und wenig hierarchisch mit einbezogen oder wurden Anweisungen vom nur von „oben“ top-down delegiert?
32. Wurde Ihrer Meinung nach Konkurrenzdenken zwischen den regionalen Akteuren abgebaut und ein offener Umgang zwischen allen Akteuren gepflegt, gerade zwischen den Wanderdörfern?
33. Wurden netzwerkinterne Abläufe durch klare Regeln oder ein Regelwerk unterstützt, sodass es klare Zuständigkeiten gab?
34. Wurden durch das Netzwerkmanagement klare Ziele definiert? Wurde die Netzwerkarbeit begleitend evaluiert und bewertet?
35. Würden Sie sagen, dass für alle Akteure das Geben und Nehmen in Bezug auf Einsatz und Ressourcen im Gleichgewicht stand oder dass es Unregelmäßigkeiten gab?

36. Wurden regionale Key-Player und/oder lokale Akteure mit einbezogen bzw. wurden auch während des Zertifizierungsprozesses Akteure ausgeschlossen oder hinzugefügt?
37. Gab es eine gemeinsame Kommunikationsbasis, z.B. regelmäßige Treffen/Kontaktpflege (intern) und auch eine direkte Kommunikation an die Öffentlichkeit (z.B. durch Newsletter, Pressemeldungen)?
38. Gab es eine Organisationsstruktur in Bezug auf klare und anerkannte Regeln in der Kommunikation untereinander und gab es einen steten Wissensaustausch?
39. Wurden bei ausführenden Tätigkeiten die Verantwortlichkeiten und Arbeitsfelder der Akteure klar definiert oder gab es Unstimmigkeiten?
40. Gab es von allen Akteuren explizit abgestimmte und gemeinsam entwickelte Ziele und Visionen in der Netzwerkarbeit oder hatte in Anführungsstrichen jeder insgeheim sein „eigenes Ding“ gemacht? Wurden alle Erwartungen der Netzwerkpartner mit einbezogen und schlussendlich erfüllt?

#### **4) Ende**

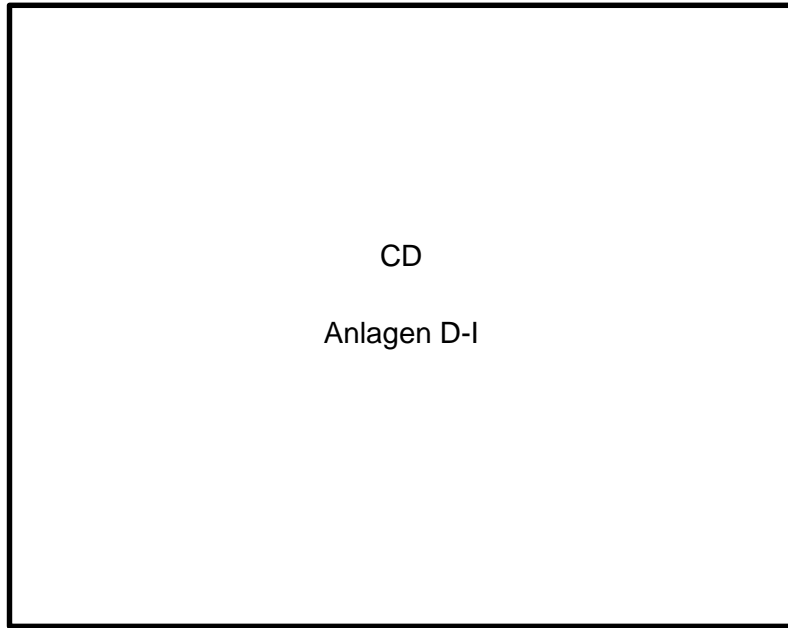
- Finden Sie, dass noch wichtige organisatorische Inhalte fehlen, die ich noch nicht abgefragt habe?
- Welche „Experten“/Hauptansprechpartner würden Sie für ein Interview empfehlen?
- Danksagung und Angebot der Übermittlung der Ergebnisse (Umfang 2-4 Seiten) nach Ende der Bachelor-Arbeit



## Digitaler Anhang

Auf S. 109 der beigelegten CD sind die digitalen Anhänge in den Anlagen D-I zu finden. Die Anhänge erscheinen in der gleichen Reihenfolge wie im Inhaltsverzeichnis und werden in den folgenden Ordnerverzeichnissen dargestellt. Die Anlagen E und I sind aus datenschutzrechtlichen Gründen nur den Prüfern der Bachelor-Arbeit zugänglich.

- Anlage D
  - D.1 Erfolgsfaktorenanalyse
  - D.2 Kriterienkatalog Qualitätsregion Wanderbares Deutschland
  - D.3 Kriterienkataloganalyse
  - D.4 Muster Einwilligungserklärung
- Anlage E
  - E.1 Einwilligungserklärung Experteninterview 1
  - E.2 Einwilligungserklärung Experteninterview 2
  - E.3 Einwilligungserklärung Experteninterview 3
  - E.4 Einwilligungserklärung Experteninterview 4
  - E.5 Einwilligungserklärung Experteninterview 5
  - E.6 Einwilligungserklärung Experteninterview 6
  - E.7 Codierung Anonymisierung
  - E.8 Digitale Version Bachelor-Arbeit
- Anlage F
  - F.1 Interviewbericht Experteninterview 1
  - F.2 Interviewbericht Experteninterview 2
  - F.3 Interviewbericht Experteninterview 3
  - F.4 Interviewbericht Experteninterview 4
  - F.5 Interviewbericht Experteninterview 5
  - F.6 Interviewbericht Experteninterview 6
- Anlage G
  - G.1 Einfaches Transkriptionssystem mit Regelerweiterung
  - G.2 Eigene Transkriptionsregeln
  - G.3 Transkriptionsprotokoll Experteninterview 1
  - G.4 Transkriptionsprotokoll Experteninterview 2
  - G.5 Transkriptionsprotokoll Experteninterview 3
  - G.6 Transkriptionsprotokoll Experteninterview 4
  - G.7 Transkriptionsprotokoll Experteninterview 5
  - G.8 Transkriptionsprotokoll Experteninterview 6
- Anlage H
  - H.1 Entwicklung Hauptkategorien
  - H.2 Codierungsregeln Hauptkategorien
  - H.3 Fundstellenbezeichnung
    - H.3.1 Fundstellenbezeichnung Experteninterview 1
    - H.3.2 Fundstellenbezeichnung Experteninterview 2
    - H.3.3 Fundstellenbezeichnung Experteninterview 3
  - H.4 Zuordnung der Fundstellen zu Hauptkategorien
  - H.5 Codierungsregeln Haupt- und Subkategorien
  - H.6 Materialdurchlauf
    - H.6.1 Materialdurchlauf Experteninterview 1
    - H.6.2 Materialdurchlauf Experteninterview 2
    - H.6.3 Materialdurchlauf Experteninterview 3
    - H.6.4 Materialdurchlauf Experteninterview 4
    - H.6.5 Materialdurchlauf Experteninterview 5
    - H.6.6 Materialdurchlauf Experteninterview 6
  - H.7 Z-Regeln
  - H.8 Extraktionstabellen
    - H.8.1 Kategorie VBM
    - H.8.2 Kategorie REN
    - H.8.3 Kategorie MR
    - H.8.4 Kategorie MRW
    - H.8.5 Kategorie MRG
    - H.8.6 Kategorie MRS
    - H.8.7 Kategorie MRT
    - H.8.8 Kategorie MRO
    - H.8.9 Kategorie ML
    - H.8.10 Kategorie MLW
    - H.8.11 Kategorie MLG
    - H.8.12 Kategorie MLS
    - H.8.13 Kategorie MLT
    - H.8.14 Kategorie MLO
    - H.8.15 Kategorie BN
    - H.8.16 Kategorie VAN
    - H.8.17 Kategorie OR
    - H.8.18 Kategorie OL
    - H.8.19 Kategorie ISE
- Anlage I
  - I.1 Validierung Experteninterview 1
  - I.2 Validierung Experteninterview 2
  - I.3 Validierung Experteninterview 3
  - I.4 Validierung Experteninterview 4
  - I.5 Validierung Experteninterview 5
  - I.6 Validierung Experteninterview 6



CD

Anlagen D-I

### Selbständigkeitserklärung

Hiermit erkläre ich, Alexander Pietsch, dass ich die hier vorliegende Arbeit selbstständig und ohne unerlaubte Hilfsmittel angefertigt habe. Informationen, die anderen Werken oder Quellen dem Wortlaut oder dem Sinn nach entnommen sind, habe ich kenntlich gemacht und mit exakter Quellenangabe versehen. Sätze oder Satzteile, die wörtlich übernommen wurden, wurden als Zitate gekennzeichnet. Die hier vorliegende Arbeit wurde noch an keiner anderen Stelle zur Prüfung vorgelegt und weder ganz noch in Auszügen veröffentlicht. Bis zur Veröffentlichung der Ergebnisse durch den Prüfungsausschuss werde ich eine Kopie dieser Studienarbeit aufbewahren und wenn nötig zugänglich machen.

Alexander Pietsch

Bad Oeynhausen, den 19. Februar 2016